ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-Г07-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Макарова Г.В.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Лёвиной М[redacted] А[redacted] об отмене заключения квалификационной коллегии судей Орловской области от 25 мая 2007 года по кассационной жалобе Лёвиной М.А. на решение Орловского областного суда от 25 июня 2007 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Лёвиной М.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя квалификационной коллегии судей Орловской области Саниной Л.Л., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации № 1106 от 24 августа 2004 года Лёвина М.А. была назначена на должность федерального судьи [redacted] районного суда [redacted] области на трехлетний срок полномочий, который истек в августе 2007 года.

20 февраля 2007 года председателем Орловского областного суда в адрес председателя квалификационной коллегии судей было направлено сообщение об

открытии вакантной должности судьи [redacted] районного суда [redacted] области.

В конкурсе на замещение вакантной должности судьи этого суда участвовали Лёвина М.А. и мировой судья судебного участка Троснянского района Орловской области Никольская Е.Е.

Заключением квалификационной коллегии судей Орловской области от 25 мая 2007 года на вакантную должность судьи [redacted] районного суда [redacted] области рекомендована Никольская Е.Е.

Лёвина М.А. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене указанного заключения квалификационной коллегии судей Орловской области.

Принимая решение о рекомендации на эту должность судьи Никольской Е.Е., квалификационная коллегия судей фактически отказала ей в рекомендации на эту должность.

Кроме того, Лёвина М.А. полагает, что заключение квалификационной коллегии судей принято с нарушением процедуры, установленной Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Положением о квалификационных коллегиях судей.

Нарушение процедуры выражается в том, что в оспариваемом заключении указан состав квалификационной коллегии судей в количестве 14 человек. Однако, указанный в заключении член коллегии Клименко Е.В. с заседания коллегии ушла до рассмотрения вопроса о рекомендации на должность судьи [redacted] районного суда [redacted] области в рассмотрении данного вопроса и в голосовании участия не принимала.

Также на заседании квалификационной коллегии судей обсуждали заявления о назначении на вакантные должности в различные суды нескольких кандидатов. При этом все эти кандидаты были обсуждены на коллегии друг за другом, после чего все кандидаты были удалены, а голосование проводилось в отношении всех кандидатов одновременно.

Представленная в квалификационную коллегию судей справка судьи Орловского областного суда Минакова А.М. о результатах проверки рассмотренных Лёвиной М.А. уголовных дел частично отличается от справки, выданной ей для ознакомления. В представленной в квалификационную коллегию судей справке отсутствуют выводы о том, что она зарекомендовала себя как грамотный, знающий и достаточно опытный судья.

При рассмотрении вопроса о рекомендации на должность судьи [redacted] районного суда [redacted] области после просьбы Лёвиной М.А., высказанной в адрес членов квалификационной коллегии судей, о рекомендации ее кандидатуры на вакантную должность, председатель квалификационной коллегии судей Санина Л.Л. прокомментировала это обращение словами, что она ведет себя нескромно и тем самым настраивает против себя членов квалификационной коллегии судей.

По мнению заявителя, квалификационная коллегия судей, нарушив пункт 8 статьи 22 данного Положения, в оспариваемом заключении указала только о

принятом решении в отношении Никольской Е.Е., а в отношении нее решения принято не было.

Кроме того, в заключении квалификационной коллегии судей не отражено сведений о проведении голосования и его результатах.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Лёвина М.А., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение квалификационной коллегии судей о рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный настоящим Законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

Как усматривается из материалов дела, 03 апреля 2007 года в газете «Орловская правда» повторно согласно пункту 8 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационной коллегией судей Орловской области было объявлено об открытии вакансии федерального судьи [redacted] районного суда [redacted] области. Срок принятия заявлений от претендентов о рекомендации на вакантную должность с приложением необходимых документов был установлен до 16 апреля 2007 года.

Судом установлено, что заседание квалификационной коллегии судей состоялось 25 мая 2007 года при непосредственном участии двух претендентов на вакантную должность судьи [redacted] районного суда [redacted] области - действующего федерального судьи указанного районного суда - заявительницы Лёвиной М.А. и действующего мирового судьи судебного участка Троснянского района Орловской области Никольской Е.Е.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи и с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что квалификационная коллегия судей располагала сведениями, характеризующими заявительницу Лёвину М.А.: Лёвина М.А. имеет стаж судебной работы три года, с сентября 2004 года работала судьей [redacted] районного суда [redacted] области, с июня 2005 года по июнь 2007 года исполняла обязанности председателя указанного суда. Имеет пятый квалификационный класс. Рассматривает по первой инстанции уголовные, гражданские и административные дела различной категории сложности в установленные законом сроки.

При этом в судебном заседании заявительница Лёвина М.А. подтвердила, что в справках о результатах ее работы, которые являлись предметом рассмотрения в заседании квалификационной коллегии судей, сведения соответствуют действительности.

Судом проверялся довод Лёвиной М.А. о том, что справка, представленная судьей Орловского областного суда Минаковым А.М. в квалификационную коллегию судей, частично отличается от справки, выданной ей для ознакомления в той части, что в первой справке отсутствуют выводы о том, что «...она зарекомендовала себя, как грамотный, знающий и достаточно опытный судья».

По этому поводу допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля судья Орловского областного суда Минаков А.М. показал, что, подготовив справку о результатах работы судьи Лёвиной М.А., он действительно сделал свой вывод о том, что Лёвина М.А. грамотный, знающий и достаточно опытный судья, однако, в дальнейшем данный вывод из справки он исключил, поскольку ему пояснили, что справка должна отражать только качество и количество рассмотренных дел.

При этом суд правильно полагал, что отсутствие в справке мнения судьи Орловского областного суда о судье Лёвиной М.А. не могло повлиять на заключение квалификационной коллегии судей и не повлекло нарушения прав заявительницы, поскольку данные о показателях ее работы в этих справках совпадают.

Согласно положениям статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей.

Решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

В судебном заседании было установлено, что на заседании квалификационной коллегии судей Орловской области 25 мая 2007 года присутствовало 13 из 19 ее членов. По результатам голосования квалификационная коллегия судей пришла к заключению рекомендовать Никольскую Е.Е. для назначения на вакантную должность судьи [redacted] районного суда [redacted] области.

Таким образом, как верно указал суд в решении, требования закона квалификационной коллегией судей Орловской области при даче заключения выполнены.

При этом нарушения процедуры квалификационной коллегией судей не допущено.

В соответствии с пунктом 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационным коллегиям судей.

Суд правильно исходил из того, что именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки,

а также с учетом итогов проверки представленных документов и сведений принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

При этом при проверке заключения квалификационной коллегии судей об отказе в даче рекомендации на должность судьи суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной ею оценки данных, характеризующих личность кандидата, обсуждать степень мотивированности принятого коллегиальным органом решения и, следовательно, решать вопрос о том, имелись ли у этого органа основания не рекомендовать того или иного кандидата на должность судьи.

Как пояснила в судебном заседании представитель квалификационной коллегии судей Орловской области, квалификационная коллегия судей при рассмотрении заявлений кандидатов на должность судьи [redacted] районного суда [redacted] области единогласно сочла возможным рекомендовать на эту должность Никольскую Е.Е.

Судом был также проверен довод заявителя о том, что член квалификационной коллегии судей Клименко Е.В. ушла с заседания до рассмотрения вопроса о рекомендации на должность судьи [redacted] районного суда [redacted] области и в голосовании участия не принимала. Вывод суда о том, что отсутствие члена квалификационной коллегии судей Клименко Е.В. на голосовании не является основанием для отмены принятого квалификационной коллегиией судей заключения, поскольку коллегия принимала решение при наличии необходимого кворума даже в ее отсутствие, является обоснованным.

Тот факт, что покинувшая заседание коллегии член квалификационной коллегии судей Клименко Е.В. указана в заключении как принимавшая участие в рассмотрении данного вопроса, суд расценил как техническую ошибку, допущенную при изготовлении текста заключения.

Судом проверялся и довод заявителя о том, что имело место нарушение процедуры, выразившееся в том, что квалификационной коллегией судей проводилось рассмотрение заявлений всех кандидатов на должность судей Орловской области, без удаления на совещание для принятия решения в отношении каждой вакантной должности.

Судом было установлено, что в повестку дня заседания квалификационной коллегии судей 25 мая 2007 года были включены также вопросы о рассмотрении заявлений других кандидатов на должности судей других судов Орловской области.

При этом рассмотрение всех заявлений на заседании коллегии проводилось друг за другом, после чего все приглашенные и иные лица были удалены из зала заседания и голосование по вопросу рекомендации на должность судьи проводилось отдельно в отношении каждой кандидатуры.

Однако, данное обстоятельство не может повлечь отмену решения квалификационной коллегии судей, поскольку согласно пункту 8 статьи 22 Положения о квалификационных коллегиях судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 года, в заключении должно быть указано о принятом решении в отношении каждого из кандидатов, претендующих на одну вакантную должность. Данное положение

применяется в тех случаях, когда нескольким кандидатам отказано в рекомендации или несколько кандидатов рекомендовано на одну вакантную должность.

Ссылка заявительницы на то, что в заключении квалификационной коллегии судей не отражены результаты голосования, ошибочна, поскольку в соответствии с пунктом 7 статьи 18 Положения о квалификационных коллегиях судей суждения, имевшие место при обсуждении и принятии решения, а также результаты голосования (число голосов, поданных «за» или «против») не подлежат разглашению и отражению в принятом решении и протоколе заседания квалификационной коллегии судей.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при разрешении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Орловского областного суда от 25 июня 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Лёвиной М.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи