



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-Г07-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судей	Пирожкова В.Н., Хаменкова В.Б. и Соловьёва В.Н.
--------------------------------	--

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Первушина В. П. на решение Мурманского областного суда от 22 мая 2007 года, которым в удовлетворении его заявления о признании недействующей статьи 74 Закона Мурманской области «О выборах депутатов Мурманской областной Думы» № 772-01-ЗМО отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Первушин В.П. обратился в суд с заявлением о признании положений статьи 74 Закона Мурманской области «О выборах депутатов Мурманской областной Думы» № 772-01-ЗМО не соответствующими Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а потому недействующими.

В обоснование заявленного требования указал, что форма избирательного бюллетеня, в котором отсутствует строка «против», лишает его установленного Конституцией Российской Федерации и избирательным законодательством права проголосовать против всех кандидатов.

Решением суда от 22 мая 2007 года в удовлетворении заявления Первушину В.П. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

Как видно из материалов дела, статьей 74 Закона Мурманской области «О выборах депутатов Мурманской областной Думы» установлены требования, предъявляемые к утверждению формы и текста избирательных бюллетеней, их изготовлению, выбраковке и передаче в нижестоящие комиссии, а также к условиям хранения избирательных бюллетеней.

Пунктом 8 статьи 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ было предусмотрено, что справа от указанных в пунктах 5 и 6 настоящей статьи сведений о каждом зарегистрированном кандидате, от наименования избирательного объединения, избирательного блока помещается пустой квадрат. В конце перечня зарегистрированных кандидатов, наименований избирательных объединений, избирательных блоков помещается строка «Против всех кандидатов» («Против всех списков кандидатов») с расположенным справа от нее пустым квадратом.

В соответствии с приведёнными нормами федерального закона пунктами 9 и 14 статьи 74 Закона Мурманской области «О выборах депутатов Мурманской областной Думы» от 3 июля 2006 года № 772-01-ЗМО было предусмотрено, что справа от наименования каждого избирательного объединения помещается пустой квадрат. В конце перечня избирательных объединений помещается строка «Против всех единых списков кандидатов» с расположенным справа от нее пустым квадратом. Справа от данных о каждом кандидате помещается пустой квадрат. В конце перечня зарегистрированных кандидатов помещается строка «Против всех кандидатов» с расположенным справа от нее пустым квадратом.

Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ и Федеральным законом от 12 июля 2006 года № 107-ФЗ в пункт 8 ст. 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» были внесены изменения.

Так, согласно статье 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены

формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» от 12 июля 2006 года № 107-ФЗ пункт 8 статьи 63 изложен в иной редакции, в соответствии с которой справа от указанных в пунктах 5, 5.1, 5.2 и 6 настоящей статьи сведений о каждом зарегистрированном кандидате, от наименования избирательного объединения помещается пустой квадрат.

Приводя Закон Мурманской области «О выборах депутатов Мурманской областной думы» от 3 июля 2006 года № 772-01-ЗМО в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», законодателем Мурманской области в статье 74 Закона области вторые предложения пунктов 9 и 14, касающиеся строк «Против всех единых списков кандидатов», «Против всех кандидатов», были исключены.

Таким образом, судом установлено, что оспариваемые Первушиным В.П. нормы Закона Мурманской области «О выборах депутатов Мурманской областной Думы» не противоречат федеральному законодательству и не нарушают его избирательных прав.

Довод кассационной жалобы заявителя о необоснованном рассмотрении судом настоящего дела в его отсутствие является необоснованным.

В соответствии с частью 3 статьи 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Как следует из материалов дела, 11 мая 2007 года Первушин В.П. был извещён о назначении судебного заседания на 14 мая 2007 года, после чего обратился в суд с заявлением об отложении разбирательства дела (л.д.28, 31, 51, 52).

14 мая 2007 года дело слушанием было отложено на 22 мая 2007 года на 14 часов, о чём заявителю было направлено соответствующее извещение (л.д.61 и 62).

Будучи извещённым о времени и месте судебного заседания Первушин В.П. вновь обратился в суд с заявлением об отложении разбирательства дела, указав в нём на свою занятость и необходимость подготовки к другим делам, возбуждённым судом по его заявлениям (л.д. 75 и 76).

Оценивая изложенные обстоятельства, суд сделал правильный вывод о неуважительности причин неявки Первушина в судебное заседание 22 мая 2007 года, обоснованно, в соответствии с приведёнными выше требованиями статьи 167 ГПК РФ, рассмотрев дело по существу в его отсутствие.

Ссылка в жалобе на получение судебной повестки 24 мая 2007 года, то есть после судебного заседания, правового значения не имеет и поводом к отмене судебного решения не является.

Согласно части 2 статьи 113 ГПК РФ судебная повестка является лишь одной из форм судебных извещений и вызовов. Факта же извещения о времени и месте судебного заседания иным документом суда, называемым заявителем «простым письмом», последний в кассационной жалобе не отрицает.

Других правовых доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, кассационная жалоба заявителя не содержит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ,

определила:

решение Мурманского областного суда от 22 мая 2007 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Первушина В.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Пирожков.

Судьи

В.Б. Хаменков.

В.Н. Соловьёв.