



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-Г07-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Ерёменко и В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Бородина В. [REDACTED] Д. [REDACTED] об отмене решения Квалификационной коллегии судей Московской области от 16 марта 2007 года о привлечении судьи [REDACTED] городского суда Бородина В.Д. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения по кассационной жалобе Бородина В.Д. на решение Московского областного суда от 24 мая 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснение В.Д. Бородина, поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бородин В.Д. обратился в Московский областной суд с заявлением об отмене решения Квалификационной коллегии судей Московской области от 16 марта 2007 года о привлечении его, как судьи [REDACTED] городского суда, к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, указав, что никаких проступков, умаляющих авторитет судебной власти, нарушающих Кодекс судебной этики он не совершал, произвольно подсудность административных дел не определял.

Он утверждал, что им не были нарушены положения ст.4 Федерального Закона от 17 декабря 1998г. № 183 -ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», Закона Московской области от 5 декабря 2000г. «О создании и порядке упразднения судебных участков и должностей мировых судей в Московской области». Состав административных правонарушений по каждому из конкретных дел, которые исследовались квалификационной коллегией

судей, относится к компетенции мировых судей. И то, что административные правонарушения совершены на территориях, не включенных в состав судебных участков, по его мнению, в конкретных случаях, не может влиять на определение подсудности. Бородин В.Д. утверждал, что все административные дела в соответствии со ст. 23.1 ч.1 КоАП РФ подсудны мировым судьям судебных участков № 17-19 [REDACTED] судебного района, и то обстоятельство, что значительная часть таких дел рассматривается в городском суде противоречит положениям ст. ст. 15, 47 Конституции России. Такое положение с рассмотрением административных дел сложилось, по мнению Бородина В.Д., по вине председателя [REDACTED] городского суда Мальцева П.И., который не принимает никаких мер к исполнению Федерального закона №183-ФЗ и закона Московской области на одной пятой территории города [REDACTED].

Квалификационная коллегия судей Московской области не вникла в суть распределения участков и их границ между мировыми судьями. В силу 1,2 Приложения к Закону Московской области мировые судьи должны рассматривать административные дела на не распределенных между ними территориях, если улицы и объекты находятся в пределах судебных участков, где работают мировые судьи.

Представитель квалификационной коллегии судей Московской области просила требования Бородина В.Д. оставить без удовлетворения, так как решение коллегии от 16 марта 2007 года принято в полном соответствии с Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Положением о квалификационных коллегиях судей, утвержденным 15 июля 2002 года Высшей квалификационной коллегией судей РФ, а доводы, приведенные в заявлении Бородиным В.Д., не могут служить основанием для отмены решения квалификационной коллегии.

По делу постановлено решение, которым заявление Бородина В.Д. об отмене решения квалификационной коллегии судей Московской области от 16 марта 2007 года оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшегося по делу решения по тем основаниям, что он не совершал дисциплинарного проступка.

Судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного по делу решения.

В силу ст. 22 Федерального Закона от 14 марта 2002 года №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия при разрешении вопроса о привлечении судьи к ответственности за совершение дисциплинарного проступка рассматривает представление председателя соответствующего суда или вышестоящего суда при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих совершение этого проступка и данных характеризующих судью. Коллегия не связана объемом представленных документов, вправе проводить собственную дополнительную

проверку, запросить дополнительные материалы и заслушать лиц по проверяемым обстоятельствам.

Решение квалификационной коллегии от 16 марта 2007 года было принято единогласно при наличии кворума.

Квалификационная коллегия исследовала представленные документы и заслушала объяснения Бородин В.Д., председателя [REDACTED] городского суда - Мальцева П.И., председателя Московского областного суда Марасановой С.В., представителя совета судей Московской области - Юрченко А.И., представителя управления судебного департамента в Московской области заместитель начальника отдела государственной службы и кадров - Чепурной Т.А..

Разрешая заявленное требование, суд исходил из того, что квалификационная коллегия, исследовав представленные материалы, пришла к обоснованному выводу о совершении судьей Бородиным В.Д. дисциплинарного проступка, выразившегося в следующем.

В силу положений ст. 4 Закона № 188-ФЗ от 1 декабря 1998 года «О мировых судьях в Российской Федерации» мировой судья осуществляет свою деятельность в пределах судебных участков. Судебные участки и должности мировых судей создаются и упраздняются законами субъектов Российской Федерации.

Законом Московской области от 5 декабря 2000г. «О создании и порядке упразднения судебных участков и должностей мировых судей в Московской области» (с последующим изменениями и дополнениями) в [REDACTED] судебном районе созданы семь судебных участков: №№ 16-22, определены их границы.

Значительное количество улиц в перечень судебных участков [REDACTED] района не включено и находится вне пределов границ этих участков, что нашло свое подтверждение в представлении Председателя [REDACTED] городского суда, а также письме на имя заявителя Бородин В.Д. из отдела ГИБДД УВД [REDACTED] муниципального района.

При таком положении административные дела, совершенные на перечисленных улицах, переездах и ряде других территорий города, подлежали рассмотрению федеральными судьями [REDACTED] городского суда.

Однако, исследованными квалификационной коллегией судей определениями, вынесенными судьей [REDACTED] городского суда Бородиным В.Д., с 26 июня 2006 года по 24 января 2007 года по материалам о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений в отношении ряда установлено, что в нарушение действующего законодательства административные материалы направлены им на рассмотрение мировых судей, к участкам которых эти дела не относились.

Суд пришел к правильному выводу о том, что довод квалификационной коллегии о том, что не включение отдельных улиц в перечень судебных участков и нахождение вне пределов границ судебных участков мировых судей

по общим правилам подсудности исключало возможность рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях, совершенных на этих улицах, поэтому судьей Бородиным В. Д. были нарушены положения ст. 47 Конституции РФ, гарантировавшей гражданам право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено, является обоснованным.

При этом было принято во внимание то обстоятельство, что в течение нескольких лет, до июля 2006 года дела об административных правонарушениях, совершенных на территориях, не включенных в состав судебных участков мировых судей, рассматривались Бородиным В. Д. и такая практика рассмотрения административных дел в [REDACTED] судебном районе, признана правильной Московским областным судом, о чем Бородину В.Д. было известно.

Суд исходил из того, что судьей Бородиным В.Д., намеренно и неоднократно нарушались нормы действующего законодательства при рассмотрении административных дел, а также допустил нарушение судебной этики, чем умалил авторитет судебной власти.

Квалификационная коллегия, принимая решение, также учла характеристику на Бородина В.Д., которая содержит сведения о том, что на указной должности он зарекомендовал себя с положительной стороны, что нашло подтверждение в статистических данных, а так же справке о трудовой деятельности.

Дав анализ собранным по делу доказательствам, суд пришел к выводу о том, что у квалификационной коллегии имелись все основания для привлечения Бородина В.Д. к дисциплинарной ответственности за допущенные нарушения, а мера ответственности, примененная квалификационной коллегией, соответствует степени тяжести совершенного Бородиным В.Д. дисциплинарного проступка.

Довод в кассационной жалобе о том, что рассмотрение административных материалов относится к подсудности мировой юстиции, поэтому направление этих материалов Бородиным В.Д. в адрес мировых судей соответствует требованиям закона нельзя признать состоятельным, поскольку им дела направлялись мировым судьям, к подсудности которых они не были отнесены законом.

определила:

Решение Московского областного суда от 24 мая 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Бородина В.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи