



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 46-007-51

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Тонконоженко А.И. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 6 сентября 2007 года кассационную жалобу осужденного Бажукова А.В. на приговор Самарского областного суда от 11 мая 2007 года, по которому

Бажуков А. В.

судимый 15 января 2002 года по п.«д»ч.2 ст.161, ч.3 ст.213 УК РФ - к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный условно досрочно 24 октября 2003 года на срок 2 года 2 месяца,

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.111 УК РФ – на 5 лет;
- по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 14 лет;
- по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 10 лет,
- а на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., объяснения Бажукова А.В., адвоката в его защиту Чиглинцевой Л.А., подтвердивших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего кассационное представление прокурора и полагавшего жалобу осужденного оставить без удовлетворения,

Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Бажуков А.С. осужден за завладение золотыми ювелирными изделиями А [] совершенное путем разбоя с применением предмета (молотка), используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также за ее убийство, сопряженное с разбоем.

Он же осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, потерпевшему С []

Указанные преступления совершены им 8 сентября 2006 года [] в квартире С [] при установленных судом и изложенных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании Бажуков А.В. свою вину в содеянном признал частично, пояснив, что, нанося удары по головам потерпевших молотком, убивать их не хотел, а желал завладеть золотыми украшениями А []

В кассационном представлении государственный обвинитель просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение в силу наличия в нем противоречий и ввиду неправильного применения судом уголовного закона;

полагает, что суд неправильно переквалифицировал действия Бажукова А.С. в отношении потерпевшего С [] с ч.3 ст.30 и п.п. «а,з» ч.2 ст.105 УК РФ как покушения на убийство двух лиц, сопряженного с разбоем, на ч.1 ст.111 УК, т.е., исходя из реально наступивших последствий, как умышленное причинение тяжкого вреда его здоровью;

считает, что содеянное Бажуковым А.В. охватывалось диспозицией п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, в связи с чем дополнительной квалификации по ч.1 ст.111 УК РФ не требовалось;

полагает немотивированными и нарушающими требования ст.307 УПК РФ содержащиеся в приговоре выводы суда о квалификации действий Бажукова А.В. в части убийства А [] в том числе указывает на отсутствие в приговоре описания обстоятельств лишения ее жизни, ссылок на мотив, цель этого преступления и на причину смерти потерпевшей.

В основной и дополнительной кассационных жалобах осужденный Бажуков А.С. просит изменить приговор,

считает, что суд недостаточно учел имеющиеся смягчающие обстоятельства: его явку с повинной и наличие у него двух несовершеннолетних детей,

просит применить к нему положения ст.64 УК РФ и смягчить наказание, которое считает чрезмерно строгим.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель считает доводы жалоб необоснованными, в связи с чем просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных доказательств: последовательными показаниями осужденного, данными им как на предварительном следствии, при явке с повинной, так и в суде, показаниями потерпевших, свидетелей, заключениями экспертиз, протоколами осмотра, проверки показаний на месте, проверенными в судебном заседании и анализ которых содержится в приговоре.

Суд, оценив исследованные доказательства, в том числе с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности, как это предусмотрено ст.88 УПК РФ, пришел к мотивированному выводу о том, что вина осужденного в содеянном по отношению к А [REDACTED] доказана полностью, и правильно квалифицировал его действия по правилам совокупности преступлений, предусмотренных п.«з» ч.2 ст.105 и п.«в» ч.4 ст.164 УК РФ.

Доводы кассационного представления о неполноте и противоречиях приговора в части оценки действий Бажукова А.В. против потерпевшей А [REDACTED] нельзя признать состоятельными по следующим основаниям.

Судом на основе исследованных доказательств установлено и в приговоре отражено, что убийство А [REDACTED] осужденный совершил путем нанесения ей удара молотком по голове, причинив ей телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека.

Согласно исследованному и оцененному в суде в качестве доказательства заключению судебно-медицинского эксперта, потерпевшей А [REDACTED] были причинены телесные повреждения в виде кровоподтеков под глазами, на левом предплечье в нижней трети, на наружной и внутренних поверхностях левого и правого голеностопных суставов; ссадин в области ушей и головы; вдавленного перелома височной, темной, лобной костей справа с переходом на клиновидную кость, кровоизлияний под мозговые оболочки и вещество головного мозга, повлекшие ее смерть 9 сентября 2006 г. в больнице. Черепно-мозговая травма образовалась от не менее чем одного травматического воздействия по голове твердым тупым предметом.

В приговоре также содержатся обоснованные ссылка и на признаки субъективной стороны содеянного Бажуковым А.В. в отношении А [REDACTED]

Так, судом верно указано, что осужденный решил завладеть золотыми ювелирными украшениями А [REDACTED] похитить их путем разбоя, в целях

совершения которого он нашел в шкафу молоток, используя его в качестве орудия убийства.

Опровергая доводы осужденного об отсутствии у него умысла на убийство А [REDACTED] суд указал, что орудие убийства (молоток весом около 1 килограмма), нанесение им спавшей потерпевшей удара по голове с большой силой, что подтверждается наступившими тяжкими последствиями, свидетельствует о том, что он осознавал опасность своих действий, предвидел и сознательно допускал наступление смерти потерпевшей.

Отсутствие в приговоре прямого указания на мотив данного преступления не может свидетельствовать о нарушении судом требований ст.73 и 307 УПК РФ об обстоятельствах, подлежащих доказыванию и их мотивировке.

Судом на основе исследованных доказательств обоснованно признано, что убийство осужденным совершено в целях хищения у потерпевшей золотых ювелирных украшений.

В соответствии с примечанием к ст.158 УК РФ одним из обязательных признаков хищения является корыстная цель, которая является конструктивным признаком вмененного осужденному разбоя, образующего вместе с совершенным убийством А [REDACTED] идеальную совокупность преступлений, как это определено в ст.17 УК РФ.

При таких обстоятельствах указанные выводы суда Судебная коллегия признает правильными, а доводы кассационного представления об отсутствии в приговоре описания обстоятельств убийства А [REDACTED] мотива, цели данного преступления и причин смерти потерпевшей – не подлежащими удовлетворению.

С учетом приведенных положений о квалификации действий осужденного против А [REDACTED] также не могут быть признаны состоятельными доводы кассационного представления о неправильной оценке судом содеянного Бажуковым А.В. в отношении С [REDACTED]

На основе исследованных в суде доказательств суд пришел к мотивированному выводу о том, что по отношению к С [REDACTED] осужденный Бажуков А.В. действовал не с прямым, а с косвенным умыслом, поэтому он подлежит ответственности не за покушение на его убийство, которое возможно лишь с прямым умыслом, а лишь за те последствия, которые реально наступили, то есть за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Обосновывая свой вывод, суд указал, что как на предварительном следствии, так и в суде Бажуков А.В. показал, что никого не хотел убивать; после получения С [REDACTED] 2-х ударов молотком по голове он оставался живым и двигался на диване. А [REDACTED] после ранения лежала, не подавая признаков жизни. Других лиц в квартире не было.

Изложенные показания осужденного ничем не опровергнуты. Бажукову А.В. ничто не препятствовало (при наличии намерения убить С [REDACTED]

довести свой умысел до конца, однако он не предпринял для этого никаких действий.

Кроме того, такая оценка судом действий осужденного в отношении С [] соответствует содержащимся в приговоре выводам о том, что разбой Бажуков А.В. решил совершить в отношении лишь А [] когда увидел на ней принадлежавшие ей лично золотые ювелирные украшения, для чего с применением предмета (молотка), используемого в качестве оружия, причинил тяжкий вред здоровью потерпевшей.

Других предметов, находившихся при потерпевших и в квартире С []. осужденный при наличии к тому возможности не похищал.

Показания осужденного в этой части ничем не опровергнуты, а выводы обвинения о совершении Бажуковым А.В. разбоя и в отношении С [] в судебном заседании своего подтверждения не нашли.

С учетом изложенного, принимая во внимание положения ст.222 УПК РФ о проведении судебного разбирательства лишь по предъявленному обвинению, о недопустимости ухудшения положения подсудимого и нарушения его права на защиту, а также признавая назначенное наказание справедливым, следует согласиться с квалификацией содеянного Бажуковым А.В. в отношении С [] по ч.1 ст.111 УК РФ.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона по делу не допущено.

Судебной коллегией не могут быть признаны состоятельными доводы осужденного о недостаточном учете при назначении наказания смягчающих наказание обстоятельств, о применении к нему положений ст.64 УК РФ и о смягчении наказания.

При назначении наказания судом в полной мере приняты во внимание требования ст.ст. 6, 60, 61, 62 УК РФ о его справедливости и индивидуализации.

Наказание судом назначено с учетом совершения Бажуковым А.В. особо тяжких преступлений, отягчающего его наказание обстоятельства в виде рецидива преступлений; смягчающих его наказание обстоятельств в виде явки с повинной и наличия на иждивении двоих детей, а также его удовлетворительной характеристики.

Таким образом, наказание как за каждое из совершенных преступлений, так и по их совокупности Судебная коллегия считает назначенным правильно, с соблюдением требований законодательства.

Оснований для его снижения, в том числе для применения положений ст. 64 УК РФ, не имеется.

При таких обстоятельствах доводы жалобы удовлетворению не подлежат как необоснованные.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Самарского областного суда от 11 мая 2007 года в отношении
Бажукова А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения,

а его кассационную жалобу и кассационное представление
государственного обвинителя - **без удовлетворения.**

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]