Дело № 58-007 25

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Кудрявцевой Е.П.
Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 6 сентября 2007 года дело по кассационным жалобам осужденных Калинина В.В. и Васильевой С.Б., на приговор Хабаровского краевого суда от 7 декабря 2006 года, которым

Калинин В В судимый:

- 19.05.2000 г. по ст. 158 ч. 2 п. «в, г» УК РФ к 4 годам лишения свободы;
- 09.01.2001 г. по ст. ст. 166 ч. 2 п. «б», 158 ч. 2 п. «б, г» УК РФ на основании ст. ст. 69 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, освобожден 11.09.2002 г. условно-досрочно на 2 года 3 месяца 1 день;
- 05.07.2006 г. по ст. 109 ч. 1 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы;
- 11.10.2006 г. по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа;

осужден по ст. **ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ** к 10 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний по приговорам от 05.07.2006 г. и от 11.10.2006 г., окончательно назначено Калинину А.В. наказание в виде **лишения свободы** сроком на **12** (двенадцать) **лет** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Васильева С Б судимая:

- 30.12.2004 г. по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком в 3 года,

осуждена по **ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ** 10 годам лишения свободы.

На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение Васильевой С.Б. по приговору от 30.12.2004 г. и в соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 30.12.2004 г., окончательно назначено Васильевой С.Б. наказание в виде **лишения свободы** сроком на **11** (одиннадцать) **лет** с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Калинина В.В. и Васильевой С.Б., в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

согласно приговору Васильева и Калинин В., признаны виновными в том, что группой лиц, совершили убийство К на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено в ночь на 29 апреля 2006 года, , при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Васильева виновной себя в совершении инкриминируемого преступления признала частично, Калинин виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осужденная Васильева С.Б., не отрицая нанесения ею ударов фрагментом металлической трубы по голове К утверждает, что не желала причинения ему смерти, защищалась от его нападения. Утверждает также, что Калинин В., не принимал участия в лишении потерпевшего жизни, находился в доме, в то время как она, на улице, наносила потерпевшему удары. Ссылается на то, что не давала на предварительном следствии показаний об участии Калинина В., в убийстве потерпевшего, а также на то, что подписала протоколы допросов, не читая их. Полагает, что показания свидетелей К и Я не подтверждают вину Калинина В., в совершении убийства потерпевшего. Считает, что материалами дела не опровергнуты доводы о том, что Калинин В., не в состоянии был нанести удары трубой потерпевшему в силу причинения ему серьезного ножевого ранения в шею. Полагает, что последнее обстоятельство может подтвердить свидетель Г, в вызове и допросе которой суд ей необоснованно отказал. Просит разобраться в деле и принять по нему справедливое решение.

В кассационной жалобе осужденный Калинин В.В., утверждает, что не причастен к причинению смерти потерпевшему, полагает, что его вина в совершении этого преступления материалами дела не подтверждена. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных, государственный обвинитель Терещенко Н.В., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Васильевой и Калинина В., в совершенном ими преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина осужденных Калинина В., и Васильевой в ими содеянном, подтверждается собственными показаниями Васильевой на предварительном следствии, в которых она поясняла о своем участии и участии Калинина В., в причинении смерти потерпевшему. В том числе Васильева поясняла, что после того, как она нанесла удары трубой потерпевшему и вошла в дом, Калинин В., на замечание К, опасавшейся, что потерпевший может вернуться в дом, взяв из рук Васильевой обрезок трубы, вышел на

улицу. Она услышала звуки ударов и поняла, что Калинин В., бьет трубой своего брата.

Судом приведенные показания Васильевой обоснованно признаны достоверными, как полученные в порядке, установленном законом и подтверждающиеся другими доказательствами.

Так из материалов дела усматривается, что допросы Васильевой и другие следственные действия на предварительном следствии, в том числе осмотр места происшествия с участием Васильевой, проводились в присутствии адвоката, а в последнем случае и в присутствии понятых.

По окончанию допросов, заявлений и замечаний от Васильевой либо ее адвоката не поступало, протоколы были прочитаны лично, о чем имеется соответствующая запись и подпись Васильевой в данных процессуальных документах. О том, что протоколы следственных действий Васильевой прочитывались, свидетельствует также и собственноручное уточнение к тексту протокола допроса от 31 мая 2006 года, сделанное Васильевой.

При таких обстоятельствах, суд обоснованно признал не подтвердившимися утверждения Васильевой о том, что она не давала показаний о нанесении Калининым В., ударов обрезком трубы потерпевшему, следователь сам внес их в протоколы, которые она подписывала не читая.

Показания осужденной Васильевой об обстоятельствах происшедшего признанные судом правдивыми, согласуются с показаниями свидетелей К[redacted] и Я[redacted] о сложившихся между осужденными и потерпевшим отношениях на момент совершения преступления, их поведении, последовательности действий.

Оснований к оговору свидетелями К[redacted] и Я[redacted] осужденных Васильевой и Калинина В., судом первой инстанции не установлено, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Вина осужденных Васильевой и Калинина В., подтверждается также данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Васильевой и Калининым В., в свою защиту, в том числе о непричастности Калинина В., к причинению смерти потерпевшему, что он не мог участвовать в совершении преступления из-за причиненного ему ножевого ранения, о совершении преступления одной Васильевой, о том, что Васильева

защищалась от нападения потерпевшего, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В приговоре судом приведено убедительное обоснование выводов о признании несостоятельными перечисленных осужденными доводов.

В том числе утверждение Калинина В., о том, что он не мог принять участие в убийстве, из-за нанесенного К удара ножом в горло, от которого образовалась глубокая рана, шло обильное кровотечение, опровергается показаниями Васильевой на предварительном следствии, полно и правильно приведенными в приговоре, данными заключения судебно-медицинской экспертизы в отношении Калинина В., согласно которым, у Калинина В., не выявлено телесных повреждений, которые могли образоваться в период времени с 28 по 29 апреля 2006 года, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, заключении судебно-биологической экспертизы, показаниями специалиста К, из которых судом установлено, что обнаруженная на месте происшествия кровь, принадлежит потерпевшему, следов же крови Калинина В., либо следов замытия крови, на месте происшествия не обнаружено.

Доводы о том, что убийство К было совершено Васильевой в ходе защиты от его нападения, также обоснованно признаны судом несостоятельными.

В своих показаниях Васильева указала, что стала наносить удары потерпевшему, после того как тот замахнулся на нее рукой, в которой был какой-то предмет.

Так, в ходе судебного заседания установлено, что первоначально К стал ссориться с Калининым В., вел себя агрессивно и по отношению к Васильевой.

После того, как потерпевший вышел на улицу, а Калинин В., вошел в дом, Васильева взяла металлическую трубу, выбежала на улицу, и, как пояснила она сама, разозлившись на К догнала его, ударила по руке, в которой, как ей показалось, был какой-то предмет, а затем, переместившись вслед за потерпевшим и удар по голове сзади, продолжала наносить удары потерпевшему металлической трубой, сбив его с ног.

Нанесение удара потерпевшему по голове сзади, использование при этом металлической трубы, продолжение указанных действий по отношению к лежащему на земле потерпевшему, множественность и тяжесть причиненных телесных повреждений, как правильно указано в приговоре, опровергают доводы Васильевой о ее защите от нападения потерпевшего и отсутствии у Васильевой умысла на причинение потерпевшему смерти.

Мотив действий осужденных установлен судом правильно, на основании исследованных в судебном заседании материалов дела.

Выводы суда о наличии у осужденных умысла на причинение потерпевшему смерти, также основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Васильевой и Калининым В., преступления, прийти к правильному выводу о их виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации их действий.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не установлено.

Из дела усматривается, что все заявленные сторонами на предварительном следствии и в суде ходатайства рассмотрены в порядке, установленном законом.

Судом обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства Васильевой о допросе в качестве свидетеля Г. Из материалов дела, в том числе показаний самих осужденных следует, что Г не являлась очевидцем причинения смерти К о происшедшем ей никто не рассказывал, она не обладает специальными познаниями для определения времени причинения телесных повреждений и их механизма. При таких обстоятельствах ссылка Васильевой на то, что Г может подтвердить наличие у Калинина В. ножевого ранения в области шеи, причиненного Калинину В., потерпевшим именно в ночь на 29 апреля 2006 года, признана судом несущественной, а допрос Г не имеющим значения для разрешения данного дела.

При назначении Васильевой и Калинину В., наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства, а также обстоятельство, отягчающее наказание Калинина В.

Назначенное Васильевой и Калинину В., наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению судебной коллегией не усматривается.

По изложенным основаниям приговор в отношении Васильевой и Калинина В., оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 7 декабря 2006 года в отношении Калинина В[redacted] В[redacted] и Васильевой С[redacted] Б[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Калинина В.В., и Васильевой С.Б., - без удовлетворения.

Председательствующий – Кудрявцева Е.П.

Судьи: Фролова Л.Г. и Русаков В.В.

[redacted] Судья Верховного Суда РФ Л.Г. Фролова

[redacted]