



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

Председательствующего Кудрявцевой Е.П.
Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 6 сентября 2007 года
дело по кассационным жалобам Моисейченко В.А. на приговор
Хабаровского краевого суда от 11 декабря 2006 года, которым

Моисейченко В

А

судимый:

- 1) 27 сентября 2001 года, с учетом внесенных изменений по ст.161 ч.2 п.п. «а, б, д» УК РФ к 4 годам лишения свободы;
- 2) 9 января 2002 года по ст.158 ч.2 п.п. «б, в» УК РФ, ст. 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, лишения свободы, 16 марта 2004 года условно-досрочно освобожден на неотбытый срок наказания 1 год 5 месяцев 16 дней;

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – на 10 лет, без штрафа, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ – на 13 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Моисейченко В.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Таранов К.В., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Моисейченко В.А. в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Моисейченко признан виновным в разбойном нападении на М [REDACTED], с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в умышленном причинении смерти М [REDACTED], сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 28 мая 2006 года, [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании Моисейченко виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично.

В кассационных жалобах Моисейченко считает, что судом не исследован с достаточной полнотой вопрос о его личности, не соглашается с выводами, содержащимися в заключении судебно-психиатрической экспертизы, находит назначенное ему наказание чрезмерно суровым, считает, что при назначении ему наказания следовало учесть наличие заболеваний у его близких родственников, то, что он являлся единственным кормильцем в

семье. Просит привлечь к уголовной ответственности П [] и С [], ссылаясь на то, что они тоже принимали участие в совершении преступлений в отношении М []. Считает, что суд дал неправильную оценку показаниям допрошенных в судебном заседании лиц. В кассационной жалобе просит о смягчении наказания, в дополнениях к кассационной жалобе просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бибик М.В., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Моисейченко в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина Моисейченко в им содеянном, подтверждается его собственными показаниями и показаниями осужденного по данному делу Таранова, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний Моисейченко и Таранова, признанных судом правдивыми, усматривается, что они пришли в дом к потерпевшему с целью открыто похитить его имущество. Моисейченко в ходе завладения имуществом, используя шнур и нож, убил потерпевшего.

Судом выяснялись причины наличия разногласий в показаниях осужденных, причины изменения ими показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

Вина Моисейченко подтверждается также показаниями свидетеля Б [REDACTED], которой об обстоятельствах произошедшего стало известно от осужденного Т [REDACTED], показаниями свидетелей-очевидцев совершенных Моисейченко и Тарановым преступлений – С [REDACTED] и П [REDACTED], свидетелей Т [REDACTED], Т [REDACTED], М [REDACTED] и других, об известных им обстоятельствах, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом не установлено оснований к оговору Моисейченко свидетелями, допрошенными в судебном заседании, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Моисейченко в свою защиту, в том числе о том, что Моисейченко не избивал потерпевшего, не имел корыстных намерений и не похищал из квартиры потерпевшего никакого имущества, что он не душил потерпевшего и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Так свидетель П [REDACTED] показала, что Моисейченко и Таранов пошли к М [REDACTED] за деньгами. В квартире потерпевшего они сразу стали спрашивать у М [REDACTED] где деньги. После того, как потерпевший сказал, что денег у него нет, Моисейченко с Тарановым стали избивать его. Она ушла в другую комнату, из которой слышала, как Моисейченко и Таранов избивают потерпевшего, требуя от него сообщить им, где находятся деньги. Когда она вышла из комнаты в коридор, то увидела, что Моисейченко затягивал на шею потерпевшего веревку, концы которой растягивал в разные стороны.

Из показаний свидетеля С [REDACTED] следует, что Таранов предложил Моисейченко и ей с П [REDACTED] сходить к М [REDACTED] за деньгами, на что они согласились. В квартире М [REDACTED], в коридоре, Таранов стал требовать деньги от потерпевшего. Через некоторое время она с П [REDACTED] услышала, как в коридоре квартиры кто-то упал и крик М [REDACTED] «Пацаны, не бейте, не

надо». Выбежав в коридор, она увидела, что М [] лежит на полу и все его лицо в крови. Находясь в кухне, она слышала, как хрипел М [] и шум ударов.

Из пояснений свидетеля Б [] усматривается, что ей со слов осужденного Таранова стало известно, что 28.05.2006 г. Моисейченко предложил ему (Таранову), П [], С [] пойти к М [] с тем, чтобы забрать у последнего деньги, на что Таранов согласился. В квартире потерпевшего, Таранов и Моисейченко стали избивать М []. В ходе драки, Моисейченко взял веревку и стал душить М [], но тот не умирал. Тогда Моисейченко взял нож и нанес М [] один или несколько ударов ножом в грудь.

Свидетель Таранов показал, что со слов сына ему известно, что в ночь, когда сгорела квартира М [], Моисейченко сначала задушил М [], а потом ударил его несколько раз ножом в грудь.

Таким образом, следует признать, что судом правильно установлено, что в квартире М [], с целью хищения денег и имущества у последнего, потерпевшего избивали Моисейченко и Таранов. В ходе избиения М [] Моисейченко, веревкой, найденной в квартире потерпевшего, душил М [], а затем ножом нанес ему удар в грудь и убил его.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Моисейченко преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

В том числе из дела видно, что в судебном заседании исследовались только допустимые доказательства, которые проверялись и оценивались судом в порядке, установленном законом.

Не основаны на законе требования Моисейченко к суду о привлечении к уголовной ответственности П [] и С [], со ссылкой на их причастность к преступлениям в отношении М [].

Судом данное дело рассмотрено с учетом требований закона о пределах судебного разбирательства.

При назначении Моисейченко наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Судом с достаточной полнотой исследовался вопрос о личности Моисейченко, в том числе о его психическом состоянии. Решение суда о вменяемости Моисейченко основано на материалах дела, данных о его поведении до совершения преступлений, после этого, в конкретной судебной-следственной ситуации, принято судом также с учетом выводов комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

Назначенное Моисейченко наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

По изложенным основаниям приговор в отношении Моисейченко оставляется судебной коллегией без изменения, а кассационные жалобы осужденного – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 11 декабря 2006 года в отношении Моисейченко В. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Моисейченко В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – Кудрявцева Е.П.

Судьи: Фролова Л.Г. и Русаков В.В.

Копия верна:

[REDACTED] Судья Верховного Суда РФ Л.Г. Фролова

[REDACTED]