



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №9-Г07-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Б.А. Горохова
Судей	А.Н. Зелепукина А.В. Малышкина

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Утинова А. [REDACTED] В [REDACTED] о признании незаконным приказа начальника Выксунского ГОВД о привлечении к дисциплинарной ответственности по кассационной жалобе Утинова А.В. на решение Нижегородского областного суда от 16 мая 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Зелепукина, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Утинов А.В. приказом начальника Выксунского ГОВД №198 от 22 сентября 2005 года привлечен к дисциплинарной ответственности в виде строго выговора за нарушение приказа МВД РФ от 22 мая 1996 года.

В судебном заседании он просил признать срок пропущенным по уважительной причине, поскольку за разрешением возникшего спора он обращался в прокуратуру и к вышестоящему руководству по линии МВД, а также неоднократно болел.

Решением Нижегородского областного суда от 16 мая 2007 года в удовлетворении заявления Утинову А.В. отказано.

В кассационной жалобе Утинов А.В. просит отменить решение, поскольку судом не дано оценки ряду обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса об уважительности пропуска срока для обращения в суд.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью первой ст.40 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года №1026-1 «О милиции» (с последующими изменениями) за противоправные действия или бездействие сотрудники милиции несут установленную законом ответственность.

Федеральным законом Российской Федерации от 17 июля 1999 года №177-ФЗ «О применении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О милиции» установлено, что до принятия федерального закона, регулирующего порядок и условия прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел, указанные вопросы регулируются Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года №4202-1, в части, не противоречащей Закону Российской Федерации «О милиции».

В ст. ст.38-41 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации определены взыскания, налагаемые на сотрудников органов внутренних дел, порядок их наложения и право сотрудников на обжалование дисциплинарного взыскания.

Как следует из решения, суд первой инстанции признал установленным, что приказом начальника Выксунского ГОВД №198 от 22 сентября 2005 года за грубое нарушение требований приказа МВД РФ от 22 мая 1996 года начальнику [REDACTED] ГОВД подполковнику милиции Утинову А.В. объявлен строгий выговор, о котором он узнал 23 сентября 2005 года на оперативном совещании и 26 сентября 2005 года был ознакомлен с содержанием приказа.

В суд с заявлением Утинов А.В. обратился лишь 6 февраля 2007 года, то есть со значительным нарушением трехмесячного срока.

При этом суд первой инстанции отверг доводы об уважительности причин пропуска срока, не признав таковыми обращения Утинова А.В. в прокуратуру и вышестоящие инстанции МВД, а имевшие место заболевания не препятствовавшими обращению в суд, поэтому отказал в удовлетворении иска.

Однако с указанными выводами суда первой инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неверном применении норм материального права и не учитывают в полной мере фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного вывода о пропуске срока на обращение в суд и его уважительности.

Так, в судебном заседании было установлено, что на истца было наложено дисциплинарное взыскание в связи с совершением им действий по исполнению поручения следователя прокуратуры без ведома своего руководства.

Согласно ст.41 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации сотрудник органов внутренних дел вправе обжаловать наложенное на него взыскание последовательно вышестоящим начальникам вплоть до Министра внутренних дел Российской Федерации, а в установленных законом и настоящим Положением случаях - и в суд.

Как следует из материалов дела, Утинов А.В. в соответствии с указанной статьей Положения обжаловал наложенное на него дисциплинарное взыскание вплоть до Министра внутренних дел Российской Федерации, добросовестно полагая, что данный спор может быть разрешен без обращения в суд вышестоящими начальниками, имеющими право на отмену наложенного взыскания.

Так, в соответствии с заключением служебной проверки от 22 марта 2006 года (л.д.17-20), утвержденным начальником ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу, наложенное дисциплинарное взыскание приказом №198 от 22.09.2005 года на начальника [REDACTED] ГОВОД Утинова А.В. признано неправомерным, копия заключения направлена в ГУВД Нижегородской области для решения вопроса об отмене приказа.

В ответе от 22 сентября 2006 года заместителя начальника Департамента кадрового обеспечения Управления организации прохождения службы МВД России на обращение Утинова А.В. в адрес Министра внутренних дел Российской Федерации предлагалось принять меры к отмене приказа №198 от 22 сентября 2005 года.

Выксунским городским прокурором в представлении от 5 октября 2005 года и 3 марта 2006 года на имя начальника ГУВД Нижегородской области поставлен вопрос об отмене приказа №198 от 22 сентября 2005 года о привлечении к дисциплинарной ответственности Утинова А.В.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют, что Утинов А.В. обжаловал дисциплинарное взыскания путем обращения к руководству Министерства внутренних дел Российской Федерации в полном соответствии со ст.41 Положения о службе в органах внутренних дел и, исчерпав возможности дальнейшего обжалования приказа о дисциплинарном наказании, обратился в суд за судебной защитой.

Кроме того, судом было установлено, что Утинов А.В. находился на амбулаторном лечении с 17 февраля 2006 года по 8 марта 2006 года, с 26 июля 2006 года по 19 августа 2006 года и с 13 декабря 2006 года по 30 декабря 2006 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные конкретные обстоятельства свидетельствуют об уважительности пропуска срока на обращение в суд, а поэтому решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Поскольку суд первой инстанции не дал правовой оценки правомерности наложенного на Утинова А.В. взыскания, то дело следует направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.360-361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Нижегородского областного суда от 16 мая 2007 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд

Председательствующий

Судьи

