

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-Д07-18

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Татаринова М.Ю. о пересмотре постановления судьи Ливенского районного суда Орловской области от 10 марта 2004 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 11 мая 2004 года и постановления президиума Орловского областного суда от 26 октября 2006 года в отношении **Татаринова М. [] Ю. []**

Приговором Мценского районного суда Орловской области от 13 сентября 2001 года

Татаринов М. [] Ю. [] судимый 19 июня 1998 года по ст.ст. 30 ч. 3 и 161 ч. 2 п.п. «б,г», 228 ч. 1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 14 сентября 2000 года по амнистии в соответствии с п. 7 постановления Госдумы «Об объявлении амнистии» от 26 мая 2000 года,

осужден по ст. 162 ч. 2 п. «б» УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Постановлением Ливенского районного суда Орловской области от 10 марта 2004 года приговор приведен в соответствие с действующим законодательством: действия **Татаринова** переквалифицированы на ст. 162 ч. 1 УК РФ (в ред. от 8.12.2003), исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 11 мая 2004 года указанное постановление изменено: вид исправительного учреждения изменен на колонию общего режима.

Постановлением президиума Орловского областного суда от 26 октября 2006 года все судебные решения изменены: наказание, назначенное **Татаринovu**, смягчено до 6 лет лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Берниковой М.В.**, поддержавшей надзорную жалобу частично и полагавшей судебные решения изменить, судебная коллегия

установила:

С учетом внесенных в приговор изменений **Татаринov** признан виновным в разбойном нападении, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

В надзорной жалобе осужденный **Татаринov** просит о смягчении назначенного наказания.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, находит надзорную жалобу осужденного подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Татаринова** в разбойном нападении на С [REDACTED] совершенном 20 апреля 2001 года [REDACTED], основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

Вместе с тем приговор и все состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению в связи с назначением осужденному наказания с нарушением требований ч. 3 ст. 60 УК РФ, согласно которой при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно приговору суд при назначении **Татаринovu** наказания учел, что тот совершил умышленное преступление, относящееся к категории особо тяжких, которое является оконченным. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих его наказание, суд не усмотрел. Кроме того, суд учел, что **Татаринov** после освобождения из мест лишения свободы на путь исправления не встал, должных выводов для себя не сделал и вновь совершил преступление, а также, что он не занимался общественно-полезным трудом, нигде не работал и не учился.

При приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом, имеющим в соответствии со ст. 10 УК РФ обратную силу, судья, переквалифицировав действия **Татаринова** со ст. 162 ч. 2 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.96), которая предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок от 7 до 12 лет, на ст. 162 ч. 1 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.03), предусматривающую наказание в виде лишения свободы

на срок от 3 до 8 лет, свой вывод о необходимости оставления без изменения наказания в виде 7 лет лишения свободы фактически не мотивировал.

Кассационная инстанция, признавая необоснованными доводы **Татаринова**, касающиеся необходимости смягчения наказания, сослалась на то, что наказание ему назначено в пределах санкции ч. 1 ст. 162 УК РФ, на которую переквалифицированы его действия.

Кроме того, при назначении наказания **Татаринovu** судом первой инстанции приняты во внимание обстоятельства, не предусмотренные ст. 60 УК РФ, в частности, то, что он на путь исправления не встал, должных выводов для себя не сделал, вновь совершил преступление, не занимается общественно-полезным трудом, нигде не работает и не учится.

При таких данных приговор и все состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению, а назначенное осужденному наказание, несмотря на его отбытие, – смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного **Татаринова М [] Ю []** удовлетворить.

2. Постановление судьи Ливенского районного суда Орловской области от 10 марта 2004 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 11 мая 2004 года и постановления президиума Орловского областного суда от 26 октября 2006 года в отношении **Татаринова М [] Ю []** изменить, смягчить назначенное ему по ст. 162 ч. 1 УК РФ (в ред. от 8.12.2003) наказание до 5 (пяти) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий - []

Судьи - [] []