ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-О07-14СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей: Пелевина Н.П. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 27 августа 2007 года кассационные жалобы осуждённых Рубца Л.В., Селезнева А.В. и адвоката Григорьевой Т.А. на приговор суда с участием присяжных заседателей Верховного Суда Республики Карелия от 26 апреля 2007 года, которым

Р У Б Е Ц Л [redacted] **В** [redacted], [redacted] ранее судимый 12 августа 2002 года, с учётом внесённых в приговор изменений постановлением городского суда от 25 февраля 2004 года, по ст. 213 ч. 1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён 13 апреля 2006 года по отбытии наказания,

осуждён по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ к 19 годам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначен 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

С Е Л Е З Н Е В А [redacted] В [redacted], [redacted]

осуждён по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать с Рубца Л.В. в пользу Н[redacted]. [redacted] рублей компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённых Рубца Л.В., Селезнева А.В., адвоката Григорьевой Т.А., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Соломоновой В.А., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 18 апреля 2007 года Рубец Л.В. и Селезнев А.В. признаны виновными в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину, а Рубец Л.В., кроме того, в убийстве М[redacted]., [redacted] года рождения с целью сокрытия другого преступления.

Преступления совершены 8 июля 2006 года в [redacted] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Рубец Л.В. считает, что приговор постановлен на основании необъективного обвинительного вердикта присяжных заседателей, вынесению которого способствовали нарушения норм уголовно-процессуального закона в судебном заседании. Несмотря на неоднократные разъяснения судьёй сторонам правил рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, до них доводилась запрещённая законом информация, в частности, факты из его жизни, что повлияло на формирование у них негативного отношения к нему. Во вступительном заявлении государственный обвинитель умышленно довела до присяжных заседателей сведения о его непогашенной судимости, а потерпевшая Н[redacted] неоднократно указывала им на этот факт. При допросе свидетелей государственным обвинителем также исследовался вопрос о его судимости с искажением фактических данных об этом, оглашены показания свидетелей, касающиеся данных о его личности и поведении, свидетели допрашивались с обвинительным уклоном, на что присяжные заседатели не могли не обратить внимания. Необъективно были исследованы данные о личности потерпевшей М[redacted]. На следствии её сын М[redacted] не был

признан потерпевшим, а в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя его признали таковым, что также является нарушением уголовно-процессуального закона. В судебном заседании при осмотре его веще государственный обвинитель перед присяжными заседателями делала собственные выводы о их доказательственном значении, в перерыве учила Л, Н и К, какие они должны дать показания. В своей речи она говорила, что кровь на его кроссовках могла образоваться лишь при нанесении ударов потерпевшей, хотя экспертиза не установила механизма образования брызг. При выемке его вещей участвовали в качестве понятых студенты юрфака, проходившие практику в прокуратуре, и в силу ст. 60 УПК РФ не могли быть понятыми. Не были исследованы вещественные доказательства, на которых отсутствовали следы крови. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Селезнев А.В. считает, что при назначении ему наказания суд не учёл положительные данные о его личности, то, что он впервые привлекается к уголовной ответственности, имеет несовершеннолетний возраст, полностью возместил ущерб потерпевшему, явился с повинной, активно способствовал органам следствия в раскрытии преступления, в котором его роль была второстепенной. Просит приговор изменить и назначить ему условное наказание.

В кассационной жалобе адвокат Григорьева Т.А. в защиту осуждённого Рубца Л.В. приводит доводы, аналогичные доводам его жалобы, и дополнительно указывает, что при допросе свидетеля Б государственный обвинитель оказывала на неё психологическое давление, добиваясь нужных ответов на вопросы, давала оценку доказательствам. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых и адвоката государственный обвинитель Михайлова Н.Б. и потерпевший М на жалобу осуждённого Рубца Л.В. считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осуждённых, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из них видно, что судебное разбирательство проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренными главой 42 УПК РФ.

Предварительное слушание и составление предварительного списка присяжных заседателей проведены в учётом требований ст.ст. 325-326 УПК

РФ, а подготовительная часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст. 327, 328 УПК РФ, что не оспаривается и в кассационных жалобах.

Доводы Рубца Л.В. в жалобе о недопустимости протокола выемки его вещей, как доказательства, ввиду участия ненадлежащих понятых являются необоснованными, поскольку допустимость данного доказательства была проверена на основе принципа состязательности, и оснований для признания данного доказательства недопустимым не установлено, что не могло повлиять на объективность вердикта присяжных заседателей.

Доводы осужденного Рубца Л.В. и адвоката Григорьевой Т.А. в кассационных жалобах о том, что в ходе судебного разбирательства, во вступительном заявлении государственного обвинителя и его речи в прениях доказательства исследовались с обвинительным уклоном и их оценкой в присутствии присяжных заседателей, а также исследовались данные о личности осуждённого и потерпевшей, являются несостоятельными.

Председательствующим судьёй процесс проведён в строгом соответствии со ст. 35 УПК РФ, попытки участников процесса исследовать в присутствии присяжных заседателей вопросы, не подлежащие исследованию, своевременно пресекались, а присяжным заседателям предлагалось не принимать эти обстоятельства во внимание, что подтверждается протоколом судебного заседания.

Такие действия председательствующего судьи полностью соответствуют требованиям закона и не могли способствовать вынесению присяжными заседателями необъективного вердикта. Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. 39 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Юридическая квалификация Рубца Л.В. по ст.ст. 158 ч. 3, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ и Селезнева А.В. по ст. 158 ч. 3 УК РФ дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, по делу не допущено, и доводы кассационных жалоб осуждённого и адвоката об этом являются необоснованными.

Наказание каждому из осуждённых назначено с учётом содеянного, данных о их личностях, вердикта присяжных заседателей, требований уголовного закона, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе, и

указанных в жалобе осуждённого Селезнева. Данные наказания не свидетельствуют о их чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам и снижения осуждённым наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор суда с участием присяжных заседателей Верховного суда Республики Карелия от 26 апреля 2007 года в отношении **Рубца Л В** и **Селезнева А В** оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Рубца Л.В., Селезнева А.В. и адвоката Григорьевой Т.А. – без удовлетворения.

Председательствующий - М.М.Магомедов

Судьи: Н.П.Пелевин и А.А.Сергеев

Верно: судья Н.П.Пелевин