ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Д06-94

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва « 30 » августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.,

судей: Чакар Р.С., Русакова .В.

рассмотрела в судебном заседании от 30 августа 2007 года уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Карнушина С.В. на приговор Партизанского городского суда Приморского края от 10 октября 2001 года, которым

КАРНУШИН С В,

осужден по ст.161 ч.2 п.п.«а,г,д» УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.162 ч.2 п.п.«а,б,в,г» УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 23 июля 2004 года приговор изменён: из приговора исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества; из осуждения по ст.162 УК РФ исключены квалифицирующие признаки «с незаконным проникновением в помещение» и «неоднократно»; из осуждения по ст.161 УК РФ исключен квалифицирующий признак «причинение значительного ущерба

гражданину»; постановлено считать Карнушина С.В. осужденным по ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) к 7 годам лишения свободы, по ст.161 ч.2 п.п.«а,г» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) к 3 годам лишения свободы; на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В надзорной жалобе Карнушин С.В. оспаривает обоснованность осуждения по ст.161 ч.2 п.п.«а,г» УК РФ, утверждает, что никаких действий в отношении потерпевшей Л[redacted] не совершал; не согласен с квалификацией своих действий по ст.162 ч.2 УК РФ, отрицает наличие предварительного сговора с Титеевым С.А. на совершение разбоя; ставит вопрос о смягчении назначенного ему наказания с учётом внесённых в приговор изменений.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Бобиновой И.Л., полагавшей необходимым внести изменения в приговор и постановление президиума, судебная коллегия

установила:

Карнушин С.В. признан виновным в открытом хищении чужого имущества, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья и в разбойном нападении, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления были совершены Карнушиным С.В. 18 июля и 21 июля 2001 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре, вместе с Титеевым С.А.

Выводы суда о совершении Карнушиным С.В. грабежа не вызывают сомнений в их правильности.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается и это установлено судом, что Карнушин и Титеев С.А. по предварительному сговору с целью хищения чужого имущества путём свободного доступа вошли в торговый павильон, где Титеев С.А. перепрыгнул через прилавок, взял нож, находившийся на прилавке, приставил его к горлу продавца О[redacted], стал высказывать угрозу убийством, при этом похитил продукты питания и деньги, а Карнушин С.В. взял из холодильника пиво.

Поскольку судом не установлено, что действия Титеева .А., угрожавшего применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей,

охватывались умыслом Карнушина С.В. следует признать, что в данном случае Титеев С.А. действовал самостоятельно и имел место эксцесс исполнителя.

Вывод президиума Приморского краевого суда о том, что действия Карнушина С.А. правильно квалифицированы, как разбойное нападение, поскольку он, видя, что Титеев С.А. угрожает потерпевшей ножом, воспользовался этим и завершил свои действия по похищению имущества, противоречит требованиям.

При таких обстоятельствах действия Карнушина С.В. необходимо переквалифицировать с ч.2 ст.162 УК РФ на п.«а» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года), предусматривающей ответственность за грабёж, совершённый группой лиц по предварительному сговору.

На основании изложенного, руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ,

определила:

Надзорную жалобу осужденного Карнушина С.В. удовлетворить частично.

Приговор Партизанского городского суда Приморского края от 10 октября 2001 года и постановление президиума Приморского краевого суда от 23 июля 2004 года в отношении Карнушина С[redacted] В[redacted] изменить.

Переквалифицировать действия с ч.2 ст.162 УК РФ на п.«а» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года), по которой назначить 6 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений назначить 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения, состоявшиеся в отношении Карнушина С.В. оставить без изменения.

Председательствующий Е.П. Кудрявцева

Судьи : Р.С. Чакар
В.В. Русаков

Верно: Судья Верховного Суда РФ [redacted] Р.С. Чакар

ек