Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-О07-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Магомедова М.М.

судей Похил А.И., Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 30 августа 2007 года кассационные жалобы осуждённых Постникова В.М., Сафронова Р.В. и адвокатов Андреева Д.А., Каменщикова С.И. на приговор Ярославского областного суда от 4 июня 2007 года, которым

ПОСТНИКОВ В [redacted] ***М*** [redacted],

осуждён: по ст.105 ч.2 п.п. "б,з" УК РФ (по 1 эпизоду от 14 марта 2006 года) к 14 годам лишения свободы; по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ (по 1 эпизоду от 14 марта 2006 года) к 9 годам лишения свободы без штрафа; по ст.162 ч.3 УК РФ (по второму эпизоду от 14 марта 2006 года) - к 8 годам лишения свободы без штрафа; по ст.226 ч.4 п. "б" УК РФ (по второму эпизоду от 14 марта 2006 года) к 9 годам лишения свободы без штрафа; по ст.105 ч.2 п. "з" УК РФ (по эпизоду от 24 июня 2006 года) к 15 годам лишения свободы; по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ (по эпизоду от 24 июня 2006 года) к 10 годам лишения свободы без штрафа; по ст.30 ч.3, 158 ч.2 п.п. "а,б" УК РФ (по эпизоду от 11 августа 2006 года) к 1 году лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п. "б,ж,з" УК РФ (по эпизоду от 12 августа 2006 года) к пожизненному лишению свободы; по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ (по эпизоду от 12 августа 2006 года) к 9 годам лишения свободы без штрафа и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений - к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

САФРОНОВ Р В,

осуждён: по ст.161 ч.2 п.п. "а,в" УК РФ (по первому эпизоду от 14 марта 2006 года) к 4 годам лишения свободы без штрафа; по ст.161 ч.2 п.п. "а,в" УК РФ (по второму эпизоду от 14 марта 2006 года) к 5 годам лишения свободы без штрафа; по ст.226 ч.1 УК РФ (по второму эпизоду от 14 марта 2006 года) к 5 годам лишения свободы; по ст.30 ч.3, 158 ч.2 п.п. "а,б" УК РФ (по эпизоду от 11 августа 2006 года) к 1 году лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п. "б,д,з" УК РФ (по эпизоду от 12 августа 2006 года) к 14 годам лишения свободы; по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ (по эпизоду от 12 августа 2006 года) к 9 годам лишения свободы без штрафа и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности совершённых преступлений - к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осуждённого Постникова В.М. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшего доводы жалоб, мнение прокурора Лушпа Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

установила:

в кассационных жалобах:

осуждённый Постников ставит вопрос об отмене приговора, обосновывая свои доводы тем, что первые его показания были получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Утверждает о применении к нему морального и психического давления.

По эпизоду убийства Н осуждённый указывает на то, что суд не обратил внимание на ряд важных обстоятельств, а безосновательно согласился с позицией Сафронова и возложил всю вину на него.

По эпизоду со Ш Постников считает, что свидетель Л давал неправильные показания.

Утверждает об отсутствии доказательств его вины в убийстве Ш.

По мнению осуждённого, ряд свидетелей, если бы они были допрошены судом, подтвердили бы "ложность" показаний Л.

В дополнении к кассационной жалобе Постников, давая свою оценку доказательствам по эпизоду убийства Н, утверждает, что непричастен к этому преступлению, указывает об убийстве потерпевшего Сафроновым.

Адвокат Каменщиков ставит вопрос об изменении приговора в отношении Постникова.

Утверждая о том, что его подзащитный тайно совершил хищения из цирка и прицепа к автомобилю, просит действия Постникова квалифицировать по ст.158 ч.2 п.п. "а,б,в" УК РФ.

Не приводя никаких обоснований, адвокат просит исключить из перечня похищенного следующее имущество: панель автомагнитолы, рюкзак, утюг, браслет позолоченный, клипсы, серебряное кольцо-перстень, диадему, колье - принадлежащие Л; исключить рублей, баул - принадлежащие З;

болгарку, электролобзик, электродрель, шлифовальную машинку, электроошейник, обогреватель, кожаную куртку, азербайджанских манатов - принадлежащие Д.

По факту хищения оружия просит переквалифицировать действия Постникова с ч.4 ст.226 УК РФ на ч.1 ст.226 УК РФ, считая, что каждый из осуждённых складывал вещи в сумку сам.

Указывая на самооговор Постникова в результате оказанного на него "давления" со стороны работников милиции, а также на оговор Постникова свидетелем Л из-за неприязненных отношений, адвокат считает вину его подзащитного в убийстве Ш недоказанной.

С учётом действий, которые признал Постников, совершённые в отношении Н, адвокат просит переквалифицировать действия осуждённого по данному эпизоду со ст.105 ч.2 и 162 ч.4 УК РФ соответственно на ст.116 и 161 ч.2 УК РФ.

Адвокат, ставя вопрос о снижении Постникову наказания, просит учесть данные о личности осуждённого, явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления.

Осуждённый Сафронов, считая приговор необоснованным, просит об отмене его. Утверждает, что Н он не убивал, а причинил ему лишь лёгкий вред здоровью.

Просит вынести справедливое решение.

В заявлении, именуемом ходатайством, Сафронов указывает об оговоре им Постникова в том, что последний наносил удары потерпевшему кувалдой, в то время как удары наносились металлической трубой, которую он, Сафронов, выбросил на территории стройки.

Просит принять во внимание, что Постников не принуждал его к физическому воздействию в отношении Н[redacted].

Адвокат Андреев Д.А. ставит вопрос об изменении приговора в отношении Сафронова.

Считая неправильной квалификацию действий осуждённого по эпизоду от 14 марта 2006 года по ст.161 ч.2 п.п. "а,в" УК РФ, адвокат, ссылаясь на собственный анализ доказательств, утверждает о необходимости квалификации действий его подзащитного по ст.158 ч.3 УК РФ.

Утверждая об отсутствии у Сафронова умысла на убийство, Н[redacted] и приводя свой анализ доказательств, адвокат просит квалифицировать действия Сафронова по данному эпизоду по ст.112 ч.2 и 162 ч.3 УК РФ.

В виду переквалификации действий осуждённого, адвокат просит снизить Сафронову наказание в связи с "изменённой" квалификацией содеянного.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Постникова и Сафронова в установленных судом преступлениях, подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Сафронова и Постникова в содеянном и юридическая квалификация их действий являются правильными.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённых и адвокатов, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела.

Так, по эпизоду от 14 марта 2006 года преступлений, совершённых в детском саду [redacted] доводы адвоката Андреева о переквалификации действий Сафронова со ст.161 ч.2 п.п. "а,в" УК РФ на ст.158 ч.3 УК РФ судебная коллегия находит необоснованными в виду того, что они опровергаются показаниями самих осуждённых об обстоятельствах содеянного, которые в судебном заседании полностью себя признали виновными в хищении.

Доводы кассационных жалоб адвокатов о переквалификации действий Постникова со ст.162 ч.3 УК РФ на ст.158 ч.2 п.п. "а,б,в" УК РФ, и действий Сафронова со ст.161 ч.2 п.п. "а,в" УК РФ на ст.158 ч.3 УК РФ и снижении объёма похищенного по эпизоду от 14 марта 2006 года по факту хищения из помещения цирка и прицепа автомашины следует признать несостоятельными,

так как они не соответствуют и опровергаются исследованными судом показаниями потерпевших З[redacted], Л[redacted] и Д[redacted], свидетелей К[redacted], С[redacted], данных ими на предварительном следствии, а также показаниями свидетелей С[redacted] и Б[redacted], протоколом опознания Сафронова; заявлениями потерпевших о количестве похищенного у них имущества.

Аналогичные доводы стороны защиты также проверялись судом первой инстанции и обоснованно опровергнуты, как не нашедшие своего подтверждения с приведением мотивов.

Осуждённые Сафронов и Постников объём похищенного и юридическую квалификацию их действий по данному эпизоду не оспаривают.

Нельзя согласиться и с доводами кассационных жалоб осуждённых и адвокатов о переквалификации действий Сафронова и Постникова (по эпизоду от 12 августа 2006 года убийства Н[redacted] и хищении имущества) со ст.105 ч.2 п.п. "б,ж,з", 162 ч.4 п. "в" УК РФ соответственно на ст.112 ч.2, 162 ч.3 УК РФ и 116 ч.1, 161 ч.2 п.п. "а,б,в,г" УК РФ.

Как видно из материалов дела аналогичные доводы стороны защиты о том, что Сафронов и Постников не убивали Н[redacted] и не причиняли ему тяжкий вред здоровью судом проверялись и мотивированно опровергнуты.

Как следует из протокола судебного заседания Постников и Сафронов в своих показаниях изобличали друг друга в убийстве потерпевшего.

Суд обоснованно признал достоверными показания Сафронова об обстоятельствах совершения убийства потерпевшего совместно с Постниковым, поскольку эти показания объективно соответствуют данным протокола осмотра и подтверждены заключением эксперта, не исключающего причинение ранений Н[redacted] кувалдой и арматурой.

Об умысле осуждённых на убийство потерпевшего свидетельствуют установленные по делу фактические обстоятельства - использование в качестве орудия преступления металлических предметов кувалды и прута, которыми были нанесены множественные удары в жизненно-важные органы Н[redacted] – - в область головы и шеи, которые повлекли причинение телесных повреждений, опасных для жизни и явившихся причиной наступления смерти потерпевшего.

Доводы жалоб об оговоре Постникова Сафроновым материалами дела не подтверждены.

Несостоятельными являются доводы жалобы осуждённых Постникова об оказании на него "давления" в результате которого он признавал себя виновным в разбойном нападении и убийстве Ш[redacted].

Такие же доводы стороны защиты судом проверены и мотивированно опровергнуты как не нашедшие своего подтверждения.

Эти выводы суда первой инстанции судебная коллегия находит обоснованными, так как они подтверждены совокупностью доказательств, которым дана оценка судом с точки зрения их достоверности.

С надлежащей полнотой судом исследованы показания Постникова при допросе его в качестве подозреваемого, при проверке показаний на месте происшествия, а также данные об обстоятельствах содеянного, указанные в его явке с повинной. Этим показаниям дана соответствующая оценка.

Факту изменения Постниковым показаний суд дал надлежащую оценку.

Как следует из протокола судебного заседания стороной защиты не заявлялись ходатайства о допросе свидетелей, которые могли бы, как указывает Постников, подтвердить неправдивость показаний свидетеля Л[redacted].

Вопреки утверждениям в жалобе Постникова о ложности показаний свидетеля Л[redacted], показания этого свидетеля по обстоятельствам событий подробны и последовательны и им дана оценка в совокупности с другими доказательствами.

Таким образом, оснований к отмене либо изменению приговора, судебная коллегия не находит.

Наказание Постникову и Сафронову назначено в соответствии с требованиями закона.

Судом учтены данные о личности каждого осуждённого.

В качестве смягчающего обстоятельства учтены явки с повинной Сафронова и Постникова, активное способствование раскрытию преступлений, выразившегося в изобличении друг друга.

С учётом степени общественной опасности содеянного осуждёнными, назначенное им наказание является справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ярославского областного суда от 4 июня 2007 года в отношении Постникова В[redacted] М[redacted] и Сафронова Р[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых и адвокатов Андреева Д.А. и Каменщикова С.И. - без удовлетворения.

Председательствующий судья Магомедов М.М.

Судьи [redacted] Похил А.И., Старков А.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ А.И.Похил

[redacted]