Дело № 37-Д07-26

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в судебном заседании 5 сентября 2007 года надзорную жалобу осужденного Варосяна А.М.

По приговору Хотынецкого районного суда Орловской области от 27 апреля 2004 года

Варосян А [redacted] ***М*** [redacted] судимый 30 декабря 2003 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год,

осужден по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы, а на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 15 июня 2004 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Орловского областного суда от 14 апреля 2005 года судебные решения в отношении Варосяна А.М. изменены: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на рецидив преступлений, как обстоятельство, отягчающее его наказание. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., мнение прокурора Берниковой М.В., полагавшей надзорную жалобу осужденного удовлетворить частично, судебная коллегия

установила:

Варосян признан виновным в покушении на умышленное причинение смерти М путем нанесения не менее 8 ударов топором в область головы и рук, причинив здоровью потерпевшей вред различной степени тяжести, в том числе и тяжкий.

Преступление совершено 21 января 2004 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Варосян, оспаривая правильность квалификации его действий, указывает, что умысла на убийство потерпевшей у него не было. Просит смягчить назначенное ему наказание.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного, судебная коллегия находит надзорную жалобу подлежащей частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 60 ч. 3 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По настоящему делу вышеуказанные требования закона судом выполнены не в полной мере.

Как следует из приговора, назначая Варосяну наказание, суд учел, что он не работает, а в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание, признал наличие в его действиях рецидива преступлений.

Между тем ссылка суда на то, что подсудимый не работает, не основана на законе, поскольку статья 37 ч. 1 Конституции РФ провозглашает свободу труда. Свобода труда означает, что только самим гражданам принадлежит право распоряжаться своими способностями к производственному и творческому труду. Реализуя это право, гражданин может выбирать тот или иной род деятельности и занятий, а может и вообще не заниматься трудовой деятельностью. В Конституции РФ нет указания на юридическую обязанность граждан трудиться.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о наказании судом ошибочно было принято во внимание обстоятельство, которое не должно учитываться при на-

значении наказания.

Указанная ошибка не была исправлена вышестоящими судами.

Кроме того, президиум Орловского областного суда, исключая из приговора указание на рецидив преступлений как на обстоятельство, отягчающее наказание Варосяна, являющееся единственным, в то же время назначенное наказание оставил без изменения.

При таких данных состоявшиеся судебные решения подлежат изменению, и с учетом вносимого изменения, принимая во внимание совокупность смягчающих наказание Варосяна обстоятельств, установленных судом и приведенных в приговоре, и отсутствие отягчающих обстоятельств, судебная коллегия считает необходимым смягчить Варосяну наказание, как по последнему приговору, так и по совокупности приговоров.

Что касается доводов Варосяна об отсутствии у него умысла на убийство, то с ними судебная коллегия согласиться не может, поскольку в качестве орудия преступления использовался топор, удары которым наносились им М[redacted], в том числе голову, то есть жизненно важный орган. Преступный результат не наступил в связи с активным сопротивлением потерпевшей, появлением постороннего лица и своевременным оказанием потерпевшей медицинской помощи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Хотынецкого районного суда Орловской области от 27 апреля 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 15 июня 2004 года и постановление президиума Орловского областного суда от 14 апреля 2005 года в отношении ***Варосяна А[redacted] М.[redacted]*** изменить: исключить при назначении наказания Варосяну А.М. ссылку на то, что он не работает.

Смягчить наказание, назначенное Варосяну А.М. по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ, до 6 лет и 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить Варосяну А.М. 7 (семь) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]