

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-Д07-15

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

суда надзорной инстанции

г. Москва

5 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - Галиуллина З.Ф.

судей - Ахметова Р.Ф. и Валюшкина В.А.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Лукиянчука С.И. на приговор Черемисиновского районного суда Курской области от 16 января 2002 года, которым



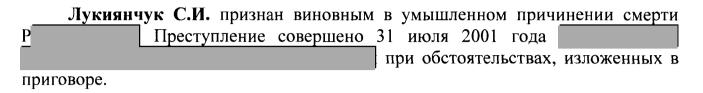
осужден по ст.105 ч.1 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 12 марта 2002 года приговор изменен: исключено указание на то, что Лукиянчук С.И. ранее отбывал наказание в местах лишения свободы.

Постановлением президиума Курского областного суда от 8 ноября 2006 года приговор изменен: из описательно-мотивировочной части исключена ссылка на п. «в» ч.3 ст.18 УК РФ при назначении наказания; назначенное Лукиянчуку С.И. наказание смягчено до 10 лет 6 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.** и мнение прокурора **Венцель Л.Н.**, полагавшей жалобу осужденного оставить без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:



В надзорной жалобе Лукиянчук С.И., выражая несогласие с приговором и другими состоявшимися по уголовному делу судебными решениями, утверждает, что умысла на причинение смерти потерпевшему у него не было, в связи с чем, его действия подлежат переквалификации на ст.111 ч.4 УК РФ, а наказание - смягчению.

Проверив материалы уголовного дела и изучив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Лукиянчука в совершенном преступлении основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы жалобы Лукиянчука о том, что у него не было умысла на убийство потерпевшего Р и его действия следовало квалифицировать по ст. 111 УК РФ, судами первой, кассационной и надзорной инстанции проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в судебных решениях подробных мотивов, не соглашаться с которыми оснований не имеется.

Так, из показаний свидетеля Г Видно, что он видел как осужденный Лукиянчук избивал потерпевшего Р На его просьбу прекратить избиение осужденный не обращал внимание, а наоборот, нанес удар ногой в грудь потерпевшему, от чего последний упал, а осужденный нанес ему еще несколько ударов ногой по туловищу. По заключению судебно-медицинского эксперта у потерпевшего Р обнаружены многочисленные телесные повреждения: переломы 8 ребер слева, 10 ребер справа с повреждение легких, печени, а также другие телесные повреждения, относящиеся в том числе к категории тяжких, а смерть потерпевшего наступила от плевропульмонального шока, как осложнения тупой закрытой травмы грудной клетки, которому способствовал также тупая закрытая травма живота.

Учитывая конкретные действия осужденного, локализацию и степень тяжести обнаруженных у потерпевшего телесных повреждений и причине его смерти, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Лукиянчук действовал с умыслом, направленным на лишение жизни потерпевшего, и правильно квалифицировал его действия по ст. 105 ч.1 УК РФ.

Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами надзорной жалобы осужденного о переквалификации его действий со ст. 105 ч.1 на ст. 111 ч.4 УК РФ.

Вместе с тем, учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, а также данные о личности осужденного Лукиянчука, судебная коллегия находит возможным смягчить назначенное ему наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Черемисиновского районного суда Курской области от 16 января 2002 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 12 марта 2002 года и постановление президиума Курского областного суда от 8 ноября 2006 года в отношении Лукиянчука С изменить, смягчить назначенное ему по ст. 105 ч.1 УК РФ наказание до 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

