ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-О07-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва «___» _____ 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Степанова В.П. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 9 августа 2007 года кассационную жалобу Мойсеенко А.А. на приговор Кировского областного суда от 15 мая 2007 года, которым Мойсеенко А[redacted] А[redacted], родившийся

МОЙСЕЕНКО А[redacted] А[redacted] [redacted] судимый 19.09.2002 года по ст.161 ч.1 УКРФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осуждён к лишению свободы:
по ст.112 ч.2 п. «г» УК РФ на 2 года; по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 10 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 10 лет 6 месяцев; по ст.70 УК РФ на 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Осуждён Мойсеенко за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью Ч[redacted] [redacted]. группой лиц, а также за умышленное убийство Ч[redacted] [redacted]. группой лиц по предварительному сговору с Рыловым В.Г. преступления совершены 26 ноября 2002 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Степанова В.П., объяснения Мойсеенко А.А. и адвоката Карпухина С.В. в поддержку жалобы, необоснованном осуждении и по п.»ч» ч.2 ст.112 УК РФ и мнение прокурора Морозовой Л.М. об отклонении кассационной жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и дополнении осуждённый Мойсеенко просит о пересмотре приговора, ссылаясь на то, что в подвале не был и ударов Ч[redacted] секцией батареи не наносил по голове. Считает себя виновным по ст.112 ч.2 п. «г» УК РФ и раскаивается в содеянном. Просит о смягчении наказания с учётом его молодого возраста, состояния здоровья, раскаяния в содеянном и активного способствования раскрытию преступления, исключив осуждение его по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ и назначение наказания по ст.70 УК РФ, и освобождении из-под стражи по состоянию здоровья.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и проверив материалы дела, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению частично.

Виновность Мойсеенко в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Осуждённый Мойсеенко в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, показал, что избивали Ч[redacted] в прихожей и Рылов повалил того на пол и он – Мойсеенко нанёс 2 удара ногами по туловищу и груди и удар по лицу, после чего вместе с Рыловым вытащили Ч[redacted] в коридор и у лифта нанесли ещё несколько ударов ногами по груди, ногами по лицу и скинули Ч[redacted] в подвал. Затем Рылов предложил убить Ч[redacted], и он согласился, и Рылов пытался задушить верёвкой, а когда та порвалась, то вначале Рылов, а затем и он секцией батареи водяного отопления нанесли удары по голове потерпевшему.

При допросе в качестве обвиняемого 12.12.2002 года Мойсеенко показал, что данные показания подтверждает в полном объёме.

Эти показания Мойсеенко полностью соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Согласно протоколам осмотра места происшествия, в подвальном помещении по полу в 1,3 метрах от трупа обнаружен и изъят фрагмент ленты х/б ткани белого цвета, аналогичный тому шнуру, из которого сделана петля на шее трупа; а в 70 см от левого бока трупа, у стены лежит металлическая секция

от батареи водяного отопления, на которой обнаружены следы вещества бурого цвета, похожего на кровь; в коридорной площадке у лифта на стене и на плинтусе обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь; а в 7 метрах от . Рылов указал место в снегу, где обнаружена секция батареи водяного отопления со следами вещества бурого цвета, похожего на кровь, которой он и Мойсеенко в подвале наносили удары по голове Ч.

Согласно протоколу обыска в квартире Мойсеенко изъяты черная кожаная куртка со следами вещества бурого цвета, которое согласно заключению судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, являются кровью человека, которая могла произойти от Ч., которая также обнаружена и в смывах и соскобах с подвала и подъезда и на 2 рёбрах батареи водяного отопления.

Согласно заключению судмедэксперта смерть Ч. наступила от открытой черепно-мозговой травмы с ушибленными ранами волосистой части головы, переломами костей свода и основания черепа, кровоизлияниями под оболочки и в вещество головного мозга, участками деструкции ткани мозга, расценивающиеся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Согласно заключению медико-криминалистической экспертизы на кожном лоскуте с затылочной области головы трупа Ч. обнаружено 6 ушибленных ран, на затылочной кости 5 участков воздействий, возникшие одномоментно в результате не менее 6 воздействий тупого твёрдого предмета, содержащего железо и имеющей лакокрасочное покрытие, возможно секциями радиатора.

Из показаний свидетеля Б. видно, что Рылов и его друг (Мойсеенко) избили Ч., а выйдя из квартиры, возле лифта она увидела как Рылов и его друг нанесли по телу лежащего на полу Ч. по 2-3 удара ногами каждый.

Из показаний Рылова В.Г. видно, что они с Мойсеенко избивали Ч. в квартире и возле лифта и сбросили его в подвал дома. Затем он решил убить Ч. и сказал об этом Мойсеенко, который согласился, что они и сделали, спустившись в подвал, где Мойсеенко подсвечивал зажигалкой, когда он накинул верёвку на шею Ч. и стал затягивать, но верёвка порвалась потом он взял секцию от батареи водяного отопления и бросил её 3-4 раза на голову Ч., затем и Мойсеенко также нанёс секцией батареи 2-3 удара Ч., после чего они вышли и спрятали батарею в снегу около дома.

Поэтому суд обоснованно эти показания Мойсеенко и Рылова признал достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам и подтверждены исследованными в суде доказательствами.

Доводы Мойсеенко, что он не наносил секцией батареи отопления ударов по голове Ч[redacted], а Рылов оговорил его, а также и угрожал ему, проверялись судом первой инстанции и не нашли подтверждения, поскольку опровергнуты исследованными в суде доказательствами.

Личность Мойсеенко исследована судом полно и объективно и в соответствии с заключением судебно-психиатрической экспертизы он обоснованно признан судом вменяемым и не нуждающимся в применении мер медицинского характера.

Суд, оценив всю совокупность доказательств, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Мойсеенко в умышленном причинении смерти Ч[redacted] группой лиц по предварительному сговору.

Осуждение же Мойсеенко по ст.112 ч.2 п. «г» УК РФ за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью Ч[redacted] подлежит исключению из приговора, поскольку обвинение Мойсеенко было предъявлено в совершении убийства, то есть умышленного причинения смерти Ч[redacted], совершённое группой лиц по предварительному сговору с Рыловым В.Г., то есть преступления, предусмотренного п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Суд же действия Мойсеенко по избиению Ч[redacted], предшествовавшие его убийству, квалифицировал ещё дополнительно по ст.112 ч.2 п. «г» УК РФ, что не вменялось Мойсеенко, поэтому суд ухудшил его положение, тем более и назначил наказание по совокупности двух преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний.

В связи с неправильным применением уголовного закона и неправильным назначением меры наказания Мойсеенко, в приговор и вносятся соответствующие изменения.

Вопрос о назначении вида и меры наказания разрешён судом с учётом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, о которых указывается в кассационной жалобе и назначено справедливое наказание.

19.09.2002 года Мойсеенко был осуждён к лишению свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, а 26 ноября 2006 года, то есть в течение испытательного срока совершил новое умышленное, особо тяжкое преступление, поэтому суд обоснованно, в соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменил условное осуждение и назначил ему наказание по правилам,

предусмотренных ст.70 УК РФ, поэтому доводы жалобы являются несостоятельными.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кировского областного суда от 15 мая 2007 года в отношении Мойсеенко А А изменить, исключить осуждение его по п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ и назначение наказания в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ. На основании ст.70 УК РФ к назначенному по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 19.09.2002 года и окончательно по совокупности приговоров назначить 10 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Мойсеенко – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: