



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-О06-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Беликова А.Ю., на приговор Амурского областного суда от 14 июля 2006 года, которым

БЕЛИКОВ А **Ю**

осужден по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осужденного Беликова А.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего отменить приговор по изложенным в ней основаниям, возражения прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Беликов А.Ю. осужден за убийство на почве возникших неприязненных отношений двух лиц: К [REDACTED] и О [REDACTED]

Преступление совершено на территории участка [REDACTED] артели старателей [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], в ночь на 18 декабря 2005 года, как они установлены судом, при указанных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании Беликов А.Ю. свою вину признал частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, находя приговор незаконным и необоснованным, а назначенное наказание – несправедливым, он просит отменить его и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что не были выяснены обстоятельства дела, форма вины и мотив, а также данные, характеризующие, как его личность, так и личность потерпевших.

Ссылается на то, что в судебном заседании были выявлены новые обстоятельства, свидетельствующие о необходимости более тщательной проверки его психического состояния, однако суд, проигнорировал ходатайство стороны защиты о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, и необоснованно отказал в его удовлетворении. В связи с чем остался не выясненным вопрос о совершении им деяний в отношении потерпевших в состоянии патологического опьянения.

Утверждает, что свидетели в судебном заседании умалчивают о некоторых обстоятельствах дела, и если бы они более подробно рассказали о действительных событиях, имевших место в ту ночь, то решение суда было бы иным.

О необъективности судебного решения, по его мнению, свидетельствуют и те обстоятельства, что не все характеристики были приобщены к материалам дела, а судом предпочтение отдано тем, по которым его характеризуют отрицательно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Беликова в убийстве двух лиц подтверждается исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Сам он, признавая свою вину частично, пояснил, что не исключает, что смерть потерпевшим причинил он, однако событий происшедшего не помнит.

Из показаний свидетеля В [] установлено, что в ночь на 18 декабря 2005 года в группе с другими, в том числе и Беликовым, они употребляли спиртные напитки. В процессе употребления спиртных напитков О [] сказал Беликову, что он не умеет обращаться с оружием. В ответ на такое заявление Беликов выстрелил несколько раз в потолок балка, после чего с ружьем вышел на улицу. Через некоторое время он (В []) решил уйти в свой балок, открыл дверь и увидел, как Беликов направляет в его сторону ружье. Он возвратился в балок и о поведении Беликова рассказал О [] и К []. Те вышли на улицу, и минуты через 2 он услышал выстрел. Выглянув из балка, увидел на земле К [] голова которого была в крови. Он убежал от балка в безопасное место и видел, что О [] стоял на крыльце, а Беликов с ружьем - метрах в четырех от него.

О том, что кроме Беликова ни у кого из присутствующих лиц не было оружия, подтвердили свидетели К [], В [] и Д [].

Трупы потерпевших с огнестрельными ранениями обнаружены возле балка [], здесь же обнаружены две стреляные гильзы от патронов 20 калибра, внутри балка обнаружены три гильзы от патрона такого же калибра. На стене балка обнаружено множество отверстий.

Данные, зафиксированные в протоколе осмотра места происшествия, подтверждают показания свидетелей в той части, что Беляков сначала произвел несколько выстрелов в помещении балка, а затем – на улице.

В помещении балка [] обнаружен и изъят карабин «Сайга-20К», который является огнестрельным оружием, а именно гладкоствольным, самозарядным карабином 20 калибра модели Сайга – 20К заводского изготовления.

Согласно выводам судебно-медицинских экспертиз смерть потерпевших наступила от огнестрельных ранений с повреждением вещества головного мозга у К [], и с повреждением внутренних органов грудной клетки у О [].

Из заключения эксперта установлено, что обнаруженные на месте убийства потерпевших гильзы отстреляны из карабина, изъятых у Беликова. Картечь, изъятая из трупов О [] и К [], составляет часть полиснаряда, предназначенного для стрельбы из гладкоствольных охотничьих ружей.

На куртке, изъятых у Беликова, обнаружены следы продуктов выстрела – сурьмы и свинца.

В соответствии с выводами баллистической экспертизы, повреждения на шапке К [] и одежде О [], являются огнестрельными, причинены полиснарядами из свинцовой дроби с дистанции, превышающей дистанцию близкого выстрела.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что убийство потерпевших К [] и О [] совершил Беликов.

Правильно судом установлен и мотив убийства.

Как пояснили очевидцы преступления, потерпевшие не совершили каких-либо действий, которые могли спровоцировать Беликова на применение в отношении них оружия. Считают, что Беликов обиделся на высказывание одного из них потерпевших, упрекнувшего, что тот не умеет обращаться с оружием.

Судебная коллегия находит вывод суда о доказанности вины Беликова в убийстве двух лиц и квалификации его действий правильным.

Вопрос о психическом состоянии Беликова судом выяснялся, данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему руководить своими действиями или давать отчет им, не установлено.

При проведении судебно-психиатрической экспертизы эксперты пришли к выводу, что противоправные деяния в отношении потерпевших Беликов совершил в состоянии простого алкогольного опьянения.

Наряду с этим эксперты не исключают, что после совершенного преступления у него произошло запоминание событий периода опьянения, однако, это не лишало его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Отказывая в удовлетворении ходатайства стороне защиты о назначении и проведении в отношении Беликова стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, (как это видно из содержания постановления) наряду с мнением экспертов, судьей приняты во внимание обстоятельства совершения преступления, данные о личности осужденного.

Судебная коллегия находит данное решение суда тоже правильным.

Не может согласиться судебная коллегия с утверждением осужденного и в той части, что при назначении наказания судом отдано предпочтение характеристикам, в соответствии с которыми он характеризуется отрицательно.

Как видно из описательно-мотивировочной части приговора, судом при обсуждении вопроса о наказании, учтены данные, характеризующие его личность за довольно продолжительный период его жизни. В приговоре имеется ссылка на данные, положительно характеризующие Беликова, и данные, характеризующие его с отрицательной стороны, что соответствует характеристикам, представленным сторонами.

Наряду с этим учтены смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

При назначении наказания требования ст.60 УК РФ судом соблюдены.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Амурского областного суда от 14 июля 2006 года в отношении **БЕЛИКОВА А** [REDACTED] **Ю** [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Глазунова Л.И.

Судьи: Зыкин В.Я. и Зеленин С.Р.

Копия верна: судья Верховного Суда РФ [REDACTED]

Л.И. Глазунова