Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О07-71

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.

судей Пелевина Н.П. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 августа 2007 года кассационную жалобу осуждённого Бесова В.В. на приговор Свердловского областного суда от 21 мая 2007 года, которым

БЕСОВ В [redacted]

осуждён по ст.ст.33 ч.5, 162 ч.3 п. "а" УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) к 9 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.5, 166 ч.4 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) к 9 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, по совокупности преступлений ему назначено 12 лет лишения свободы;

на основании ст.69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения наказаний по приговору от 31 июля 2006 года и настоящему приговору окончательно Бесову В.В. назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Бесов В.В. признан виновным в совершении пособничества в разбойном нападении на К[redacted]. организованной группой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, а также совершении пособничества в неправомерном завладении автомобилем К[redacted] организованной группой, с применении опасного для жизни насилия.

Преступления совершены 15 октября и 24 декабря 1998 года в [redacted] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение осуждённого Бесова В.В., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Погореловой В.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Бесов В.В. в судебном заседании виновным себя признал частично, но от дачи показаний отказался.

В кассационной жалобе осуждённый Бесов В.В. считает приговор незаконным и необоснованным, а его выводы не подтверждёнными исследованными в судебном заседании доказательствами. Не подтверждено его обвинение по ст.209 ч.2 УК РФ, не приведено доказательств объективной стороны данного преступления и её обязательных признаков. С другими осуждёнными он был не знаком или малого знаком, отношений с ними не поддерживал, в подготовке преступлений не участвовал и ни в какой роли к ним не причастен. Данное обвинение основано лишь на предположениях. По эпизоду завладения автомашиной потерпевшего К[redacted] суд квалифицировал его действия как пособничество в разбое, хотя доказательства свидетельствуют, что его умыслом охватывалась только помощь брату Л[redacted] и его друзьями в открытом завладении автомашиной, но не путём вооружённого нападения, о чём он позднее узнал от Л[redacted], поскольку в то время находился в машине и не мог видеть происходящее и оказывать исполнителям какую-либо помощь, которая заключалась лишь в их перевозке в указанные ими места, за что ему обещали заплатить за услуги, как таксисту.

По эпизоду с потерпевшим К[redacted] при квалификации его действий не принято во внимание, что револьвер ему не принадлежал, а лишь хранился в машине по просьбе брата, и он его ни кому не передавал, договорённости на его использование ни с кем не было, с его помощью собирались высказать угрозу потерпевшему при завладении автомашиной. Применение насилия его умыслом не охватывалось, и лично он насилия не применял. Просит приговор изменить, его действия переквалифицировать на ст.ст.33 ч.5, 161 ч.2 п. "а", 33 ч.5, 166 ч.2 УК РФ, по ст.209 ч.2 УК РФ и дело производством прекратить за недоказанностью в совершении данного преступления.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Данилова Е.Л. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Бесова В.В. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

1. Эпизод нападения на К[redacted].

В связи с отказом осуждённого Бесова В.В. от дачи наказаний в судебном заседании были исследованы его показания, данные на предварительном следствии.

Согласно его заявлению явки с повинной от 26 мая 2005 года, Бесов В.В. указал в нём на свою причастность к нападению на К[redacted] и завладению автомашиной [redacted] (т.12 л.д.165-168).

Из показаний Бесова В.В. при допросе в качестве обвиняемого от 30 мая 2005 года видно, что Коновалов разбил чужую автомашину [redacted], которую необходимо было отремонтировать. Л[redacted] предложил совершить нападение на водителя такой же автомашины и её детали использовать для ремонта разбитой машины. В назначенное время Ш[redacted] остановил автомашину [redacted] под управлением К[redacted] и попросил отвезти его в заранее обусловленное место. Он, Бесов, на своей автомашине туда же отвёз Зиятдинова, Л[redacted] и Коновалова, а сам остался в машине наблюдать за обстановкой, остальные пошли к месту подъезда, остальные пошли к месту подъезда [redacted]. Через некоторое время к нему прибежали Л[redacted] и Ш[redacted] и рассказали, что они вытащили водителя из автомашины [redacted] и забрали её. Коновалов и Зиятдинов уехали на ней в гараж к П[redacted], с которым была предварительная договорённость. Л[redacted] и Ш[redacted] он отвёз домой, а похищенную автомашину Коновалов и Зиятдинов разбирали на запчасти (т.12 л.д.170-174).

Данные показания Бесов В.В. подтвердил при проверке их с выходом на место происшествия (т.12 л.д.205-212), а при оглашении его показаний, данных в судебном заседании от 26 апреля 2006 года, которые соответствуют приведённым выше, подтвердил их правильность (т.18 л.д.104-105).

Приведённые показания осуждённого Бесова В.В. получили в приговоре оценку в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний потерпевшего К[redacted] следует, что 15 октября 1998 года он возвращался домой на автомашине [redacted] и по пути решил подвезти незнакомого мужчину к указанному им месту. Там на него напали несколько человек, под угрозой оружием уложили его на землю и нанесли несколько ударов, после чего забрали у него деньги и уехали на его автомашине. Через несколько дней работники милиции вернули ему автомашину в разукомплектованном виде.

Из показаний осуждённого Коновалова В.В. на предварительном следствии, оглашённых в связи с отказом от их дачи в судебном заседании, видно, что для ремонта разбитой автомашины [redacted] при отсутствии у них Л[redacted] предложил похитить такую же автомашину и её детали использовать для ремонта разбитой машины. В один из последующих дней он, Бесов, Зиятдинов и Ш[redacted] собрали в квартире Л[redacted] и разработали план преступления, согласно которому Ш[redacted] должен был остановить автомашину [redacted] и договориться с водителем отвезти его в обусловленное место, где их должны будут ждать остальные соучастники. Там решили напасть на водителя, похитить автомашину и перегнать её в гараж П[redacted], где разобрать на запчасти. Во исполнение плана Бесов на своей автомашине отвёз их в нужное место, Ш[redacted] остановил автомашину [redacted] и договорился подвезти его в обусловленное место, а Бесов поехал туда более коротким путём, и они приехали быстрее. Когда туда подъехала автомашина потерпевшего, он, Коновалов, с газовым пистолетом, полученным накануне от Ш[redacted], вместе с Бесовым напали на К[redacted], вытащили его из машины, сбили с ног и стали удерживать, а Зиятдинов с Ш[redacted] уехали на [redacted]. После этого Бесов на своей машине отвёз его в гараж П[redacted], где с [redacted] были сняты необходимые детали (т.12 л.д.36-38).

В судебном заседании Коновалов В.В. подтвердил достоверность этих показаний.

Факт обнаружения частично разукомплектованной автомашины [redacted], принадлежавшей К[redacted], в гаражном боксе [redacted] подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т.3 л.д.112-114).

Приведённые доказательства получили в приговоре мотивированную оценку с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности для обоснования вины Бесова В.В. в совершении пособничества в разбое, совершённом организованной группой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, и, с учётом предъявленного Бесову обвинения, его действия в этой части правильно квалифицированы по ст.ст.33 ч.5, 162 ч.3 п. "а" УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года).

2. Эпизод нападения на К[redacted]

В связи с отказом Бесова В.В. от дачи показаний судом исследованы его показания, данные в предыдущем судебном заседании и на предварительном следствии, достоверность которых он подтвердил в настоящем судебном заседании.

Из показаний Бесова В.В. в судебном заседании от 16 мая 2006 года следует, что Л[redacted] предложил ему совершить нападение на водителя

, а для устрашения его и подавления сопротивления они взяли пистолет. На следующий день они приехали к Зиятдинову и там решили, что для реализации их плана им также будет нужен другой автомобиль. Они остановили автомобиль , попросили водителя отвезти их в безлюдное место, где намеревались его связать и оставить, однако неожиданно для него Зиятдинов выстрелил в водителя. После этого Зиятдинов и Л оттащили труп водителя на обочину и засыпали снегом. На обратном пути он, Бесов, отказался от участия в нападении на водителя , после чего они бросили автомашину во дворах, сняв с неё номера (т.18 л.д.115-116).

На предварительном следствии при допросе в качестве обвиняемого Бесова В.В. показал, что они договорились при нападении на водителя под угрозой пистолетом связать его и поместить в багажник (т.12 л.д.170-174).

Факт пропажи К . 24 декабря 1998 года и обнаружения его трупа в начале апреля 1999 года подтвердила потерпевшая К (т.10 л.д.106-108).

Из показаний свидетеля Л . усматривается, что в 1999 году он и Х . в районе овощесовхоза обнаружили труп мужчины под снегом неподалёку от дороги.

Из показаний свидетеля М . видно, что он работал вместе с потерпевшим К ., который ездил на работу на автомобиле 25 декабря 1998 года К не приехал на работу, а на следующий день они обратились в милицию. Через два дня машина потерпевшего была обнаружена неподалёку от пересечения улиц , в её салоне была кровь. В апреле 1999 года был обнаружен труп К ., который он опознал.

Его показания объективно подтверждены протоколом осмотра автомашины потерпевшего (т.4 л.д.33-37).

Осуждённый Зиятдинов В.Х. в судебном заседании отказался от дачи показаний, поэтому суд исследовал его показания, данные на предварительном следствии при допросе в качестве обвиняемого от 30 августа 2005 года (т.11 л.д.136-141) и при проверке его показаний с выходом на место происшествия (т.11 л.д.183-191).

Из них следует, что зимой 1998 года Л , Бесов и он планировали совершить нападение на водителя автомобиля , для чего им был нужен другой автомобиль. С этой целью они остановили автомобиль под управлением незнакомого им К . и попросили его отвезти их в указанное ими место. В пути следования Л или Бесов выстрелили потерпевшему в голову, после остановки машины он вышел из неё, а когда сел

обратно, трупа потерпевшего в ней уже не было. Он видел в машине револьвер калибра 9 мм, который принадлежал Бесову.

Из акта судебно-медицинского исследования трупа К[redacted]. видно, что его смерть наступила от слепого огнестрельного пулевого ранения шеи, с оскольчатым переломом 1-го шейного позвонка, дырчатым переломом в скуловой области слева, полным разрывом продолговатого мозга и его оболочек (т.4 л.д.101-107).

Дав правильную оценку приведённым доказательствам в их совокупности, суд, с учётом предъявленного Бесову В.В. обвинения, обоснованно квалифицировал его действия по данному эпизоду по ст.ст.33 ч.5, 166 ч.4 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), как пособничеств в угоне автомашины без цели хищения организованной группой, с применением опасного для жизни насилия.

Доводы осуждённого Бесова в кассационной жалобе о его непричастности к организованной группе и об отсутствии доказательств самого факта её существования не могут быть приняты во внимание, поскольку данные факты подтверждены вступившим в законную силу приговором от 31 июля 2006 года, которым он осуждён за ряд преступлений, в том числе, и по ст.209 ч.2 УК РФ. В связи с этим он должен нести ответственность и за действия других членов банды, независимо от степени личного участия при совершении преступлений.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые были свидетельствовали о неправосудности настоящего приговора и давали основание для его отмены, по делу не имеется.

Наказание Бесову назначено с учётом требований ст.60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, перечисленных в приговоре смягчающих наказание обстоятельств, и данное наказание не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводами, большинство из которых относятся к законности приговора от 31 июля 2006 года, а также для снижения Бесову наказания, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 21 мая 2007 года в отношении Бесова В[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Бесова В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий Магомедов М.М.

Судьи Пелевин Н.П. и Сергеев А.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ [redacted] Н.П.Пелевин

[redacted]

[redacted]