



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-51

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

04.09.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника Латыша В.Н. на приговор Приморского краевого суда от 15.02.2007, по которому

Сурков С. [REDACTED]

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений – к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором решена также судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Сурков С.С. осужден за разбой с насилием, опасным для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, и убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления были совершены 15 февраля 2006 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Защитник Латыш В.Н. в кассационной жалобе просит приговор изменить, исключить из него осуждение Суркова С.С. по ст.ст. 105 ч.2 и 162 ч.4 УК РФ, признать его виновным в совершении грабежа, назначив соответствующее наказание.

Считает, что показания осужденного в суде не опровергнуты, а данные им первоначально на следствии – не подтверждены иными доказательствами. Кроме того, утверждает, что экспертами исследовались объекты, не изъятые должным образом, а потому в основу приговора положены недопустимые доказательства.

Потерпевшая Б [REDACTED] и государственный обвинитель Калугина О.И. в возражениях на кассационную жалобу защитника просят оставить приговор без изменения, считая его законным и обоснованным.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора суда.

Изложенные в кассационной жалобе доводы защитника были предметом исследования суда первой инстанции и обоснованно отвергнуты им с приведением в приговоре убедительных доводов.

Вина Суркова С.С. в совершении указанных преступлений полностью подтверждается исследованной в судебном заседании совокупностью доказательств, приведенных в приговоре, которым дана судом надлежащая оценка в соответствии со ст. 88 УПК РФ.

Так, доказательством вины осужденного обоснованно признаны его показания, данные на предварительном следствии и подтвержденные в ходе следственного эксперимента, из которых следует, что Сурков С.С. заранее договорился с другим лицом совершить нападение на водителя такси и его убийство с целью хищения автомобиля, для чего были

подготовлены орудия убийства, перчатки, распределены роли и задуманное преступление совершено при обстоятельствах, описанных в приговоре, когда потерпевший был лишен жизни совместными действиями Суркова С.С. и другого лица.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы защитника о неправильной оценке показаний Суркова С.С., поскольку, как видно из приговора, все исследованные в судебном заседании доказательства приведены судом в приговоре, были проверены и получили всестороннюю оценку в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Как правильно отмечено в приговоре, данные показания являются допустимыми и подтверждаются также совокупностью других доказательств, исследованных в судебном заседании – в том числе показаниями свидетелей, заключениями экспертиз.

При этом суд первой инстанции обсудил и обоснованно отверг доводы защиты о недопустимости заключений экспертиз. Проведенной в судебном заседании в соответствии со ст. 87 УПК РФ проверкой установлено, что предметом экспертного исследования явились именно обнаруженные 16.02.2006 останки трупа.

При таких обстоятельствах допустимость и достоверность выводов экспертов о принадлежности указанных останков сомнений не вызывает, о чем суд обоснованно указал в приговоре.

Совокупность доказательств, бесспорно свидетельствующих о виновности Суркова С.С. в разбое и убийстве при изложенных в приговоре обстоятельствах опровергают его показания, данные в судебном заседании о том, что он не вступал в предварительный сговор на совершение этих преступлений, а совершил лишь грабеж. Содержащиеся в приговоре выводы суда об этом мотивированы и обоснованы.

Данная судом квалификация действий осужденного является правильной, соответствующей установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела.

Справедливость назначенного Суркову С.С. наказания сомнений не вызывает.

Его вид и размер определены в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и с учетом данных о его личности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 15.02.2007 в отношении Суркова С [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Л.И.Глазунова
С.Р.Зеленин В.Я.Зыкин

Копия верна:
Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
С.Р.Зеленин