

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-007-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.

судей - Пелевина Н.П. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 августа 2007 года кассационные жалобы осужденных Демидова Д.А. и Кубаева А.К. на приговор Новгородского областного суда от 3 мая 2007 года, которым

ДЕМИДОВ Д. [REDACTED] **А** [REDACTED]

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) к 11 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 18 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 24 года лишения свободы с отбыванием первых трех лет в тюрьме, а остального срока наказания в исправительной колонии строгого режима;

КУБАЕВ А. [REDACTED] **К** [REDACTED]

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) к 11 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 17 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний ему назначено окончательно 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Демидова Д.А. и Кубаева А.К. с каждого в пользу С [] [] и Б [] []. каждый по [] рублей компенсации морального вреда.

Демидов Д.А. и Кубаев А.К. признаны виновными в разбойном нападении на супругов С [] [], [] года рождения и С [] [], [] года рождения группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов в качестве оружия, с незаконным проникновением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также в их убийстве группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в ночь на 13 января 2003 года возле [] и [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осужденных Демидова Д.А. и Кубаева А.К., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб и полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Демидов Д.А. в судебном заседании виновным признан полностью, а Кубаев А.К. - частично.

В кассационной жалобе осужденный Демидов Д.А. считает, что ему назначено слишком суровое наказание, без учёта наличия у него туберкулёза и необходимости прохождения лечения. Просит приговор пересмотреть.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Кубаев А.К. указывает, что приговор является чрезмерно суровым, постановленным без учета его молодого возраста и неспособности в полной мере оценивать характер своих действий в сложившейся ситуации. Судом не дано критической оценки показаниям осужденного Демидова Д.А., который заявлял о наличии у него психических расстройств, при этом Демидов заранее обещал оговорить его, Кубаева, чтобы поделить вину поровну. Не принято во внимание наличие у него ребенка, на воспитание которого может отрицательно повлиять его длительное отсутствие. Указанные в приговоре данные о нём не соответствуют

действительности. В частности, неправильно указаны дата его рождения, название улицы по месту его жительства, название организации, в которой он работал, и его должность. Судом не приняты должных мер к выявлению причин и условий совершения им преступлений. Его вина по ст.105 ч.2 УК РФ не доказана, однако суд не учел его роли в содеянном, конкретных обстоятельств самого преступления, его личность, осознание вины и раскаяние в содеянном, осудив его лишь за факт преступления, при совершении которого он только присутствовал, не причинив кому-либо вреда здоровью. Просит приговор в отношении него отменить и уголовное преследование его прекратить, или отменить приговор в части осуждения его по ст.105 ч.2 УК РФ ввиду добровольного отказа от совершения преступления, признать его пособником преступления, наказание назначить с учётом ст.61 п.п. «г,и» УК РФ и с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Тимофеева Н.М. и потерпевшая С [] считают ее необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Демидова Д.А. и Кубаева А.К. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осужденного Демидова Д.А. в судебном заседании усматривается, что в ночь на 13 января 2003 года он договорился с Кубаевым совершить нападение на своих знакомых С [] с целью завладения деньгами и ценностями, при этом он должен будет убить С [], а Кубаев - С []. Он имел при себе обрез и патроны, обрез в 2002 году приобрел у знакомого Д [] для использования при совершении преступлений. Перед нападением на С [] обрез он показал Кубаеву и произвел из него один выстрел. Подъехав к дому потерпевших, они обманным путём отвезли его к лесу за [] и стали требовать у него деньги, но он сказал, что деньги у него дома. Тогда он, Демидов, ударил его два раза ножом, и С [] побежал, а они на автомашинах догнали его, водитель П [], не посвященный в их планы, случайно сбил потерпевшего, после чего они с Кубаевым снова стали требовать у него деньги. С [] неожиданно сбил его с ног, и обрез выпал у него из рук, но Кубаев стащил с него потерпевшего, который пытался уехать на автомашине []. Кубаев поднял обрез и произвел выстрел, направления которого не видел. Вдвоем они вытащили С [] из машины на дорогу, и он, Демидов, два раза выстрелил ему в грудь и спину, допускает, что мог выстрелить и в голову, но не помнит. Труп С [] они оттащили за машину, из кармана его одежды он забрал [] рублей, после чего они поехали к

дому С [] и зашли в него, но Кубаев не стал стрелять в С []. Они отъехали от дома, но решили её нужно убить, поскольку она знает их, вернулись в дом, по его указанию Кубаев за волосы затащил С [] в комнату, посадил ее в кресло, и они оба стали требовать у неё деньги, но она отказала им и стала угрожать. Тогда он, Демидов, с близкого расстояния выстрелил в неё два раза, после чего они с Кубаевым стали искать деньги, взяв в кошельке [] рублей, забрали три золотых кольца и две канистры с бензином. Отрицал похищение золотой цепочки и денег в сумме [] рублей, а также нанесение потерпевшей вместе с Кубаевым ударов руками по лицу и телу, не мог объяснить наличие у неё ссадин и кровоподтеков на лице и теле.

Из показаний осужденного Кубаева А.К. в судебном заседании следует, что он, не признавая себя виновным в убийстве потерпевших, не отрицал, что по договоренности с Демидовым на совершение ограбления они встретились с ним, Демидов показал ему находившийся в сумке обрез, у него также был и нож. Сначала они хотели ограбить магазин, но потом решили ограбить С [], полагая о наличии у них денег, после чего убить их. Обманным путём они уговорили С [] поехать с ними и отвезли его на машине за [], вышли из машины и стали требовать у него деньги. Когда тот сказал об отсутствии их, Демидов ударил его ножом, и потерпевший побежал. Он и Демидов на разных автомашинах стали преследовать С [], и водитель П [] неосторожно сбил его. Когда они вышли из машин, С [] повалил Демидова на землю, и у последнего выпал из руки обрез, который поднял он, Кубаев. После этого С [] сел в автомашину УАЗ и поехал, Демидов побежал за ним, а он, Кубаев, бесцельно выстрелил из обреза в воздух. Демидов догнал машину, остановил её, и С [] вышел из неё. Обрез каким-то образом оказался у Демидова в руках, и тот двумя выстрелами убил С []. Он помог Демидову перенести труп в кювет, и они поехали в дом потерпевших с целью убийства С []. Оба они зашли в дом, обрез был в руках у него, Кубаева, но от испуга он отказался стрелять. Они хотели уехать, но вернулись обратно с той же целью, при этом находился у Демидова. Он, Кубаев, за волосы отвел С [] в дальнюю комнату и усадил в кресло, а когда она стала ругаться, Демидов два раза выстрелил в неё. Отрицает нанесение ей вместе с Демидовым ударов руками по лицу и телу. В доме он взял канистру с бензином, а Демидов - золотые кольца и деньги в сумме 3 [] рублей. Золотая цепочка в доме была, но ее не брали.

Показаниям осуждённых Демидова Д.А. и Кубаева А.К. в приговоре дана оценка в совокупности с другими доказательствами.

Из оглашённых в судебном заседании показаний Б [], данных на предварительном следствии, видно, что 14 января 2003 года ей сообщили из лесхоза об убийстве её дочери и мужа последней, об обстоятельствах совершения которого ей неизвестно. После их убийства

пропала золотая цепочка, перстень с янтарём и два обручальных кольца, золотые украшения хранились в шкатулке (т. 1 л.д. 33-35, т. 5 л.д. 55-58, 60-61).

Из показаний свидетеля С [] []. усматривается, что ночью 13 января 2003 года он проснулся от шума и увидел в окно ехавшую автомашину сына А [], а следом за ней автомобиль []. Утром он пошёл к сыну домой, где увидел сидевшую в кресле его жену. Он подошёл к ней и понял, что она мертва, во всех комнатах горел свет, в комнате из шкафов были вытащены все ящики, вещи были разбросаны по полу, был полный беспорядок. Из дома пропали два обручальных кольца, перстень с камнем, от Б [] узнал о пропаже золотой цепочки.

Согласно показаниям свидетеля Д [] [], во втором часу ночи он видел проехавшую мимо автомашину [], которую затем увидели на стоянке. Больше её они никогда не видели.

Из показаний свидетеля Д [] []. на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании, следует, что в доме своей сожительницы в [] он обнаружил обрез одноствольного охотничьего ружья 16 калибра, который, со слов сожительницы, принадлежал её отцу. Он произвёл из него несколько выстрелов и хранил его в бане. В середине декабря 2002 года обрез у него на время попросил Демидов, и он дал его ему, а тот обещал вернуть его через несколько дней. В середине января 2003 года он узнал, что в д. [] застрелены С []. При встрече с Демидовым летом он попросил у него обрез, но тот ответил, что обрез находится в надёжном месте (т. 3 л.д. 4-5).

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля М [] []. видно, что во время нахождения в одной камере ИВС РОВД с Кубаевым последний рассказал, что они с Демидовым решили ограбить семью лесника в пос. [], а после этого убить, поскольку были знакомы с потерпевшим ранее. Самого лесника они заманили куда-то в лес, где между ними и потерпевшим завязалась потасовка. Демидов ударил лесника ножом, и тот попытался убежать, но его догнали на машине, сбили с ног, после между Демидовым и С [] завязалась драка. С [] попытался уехать на своей автомашине [], но они с Демидовым остановили его, он, Кубаев, даже стрелял по машине. Они вытащили С [] из машины, и Демидов из обреза застрелил его. Потом они решили убрать его жену, как свидетеля, которая видела их, а также хотели забрать у них деньги. С этой целью они вернулись в [], где он, Кубаев, за волосы затащил С [] в комнату, бросил её в кресло, а Демидов застрелил её. При освобождении его, М [], Кубаев попросил его отправить через почту письмо, которое у него изъяли при досмотре (т. 3 л.д. 84-87, т. 5 л.д. 88-93).

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Б [] []. усматривается, что 13 января 2003 года к К [] [] приехали её сын А [] и Демидов, последний был расстроен. Через некоторое время Кубаев уехал, а Демидов остался и рассказал об убийстве им и Кубаевым супругов С [] в [], сказал, что С [] они вдвоем застрелили из обреза (т. 2 л.д. 151-154, т. 5 л.д. 65-66).

Из показаний свидетеля П [] []. следует, что в [] он приехал по предложению Кубаева и на его автомашине и перед въездом в посёлок встретили Демидова с сумкой. Между осуждёнными состоялся разговор об ограблении магазина, при этом находившимся у Демидова обрезом они хотели напугать продавца. От Кубаева он также узнал о наличии у Демидова ножа-бабочки. В [] осуждённые зашли в один из домов и вышли с мужчиной, которого попросили помочь вытащить застрявшую машину, после чего все поехали к лесу, где остановились. Там Демидов ударил мужчину ножом, и тот побежал в лес, но Демидов догнал его и притащил обратно, после чего произошла драка. Потерпевший хотел уехать на автомашине [], но в этот момент прозвучал выстрел, из обреза стрелял Кубаев. Демидов догнал автомашину, открыл дверь, дёрнул за руль, и машина съехала в кювет. Потерпевший вырвался и побежал, они стали на машине преследовать его, при этом Демидов велел давить его, но он, П [] отказался, однако случайно зацепил потерпевшего, и тот упал на капот. Осуждённые подошли к С [], обрез сначала был у Кубаева, а потом оказался у Демидова, который выстрелил в С [], и все они поехали в сторону города. В пути состоялся разговор о том, что нужно вернуться и убить жену С [], о чём Демидов говорил Кубаеву, который согласился. Они подъехали к дому потерпевших, осуждённые зашли в дом, откуда он услышал выстрелы, которых, по его мнению, было два, после чего Демидов и Кубаев вышли из дома, и они поехали в город. Что они взяли в доме, он не видел, а видел, только канистры с бензином.

Факт обнаружения трупов потерпевших С [] на местах их убийств с признаками насильственной смерти, беспорядка в доме и вещественных доказательств производства выстрелов подтверждается протоколами осмотров мест происшествий (т. 1 л.д. 5-22).

Из актов судебно-медицинских экспертиз следует:

смерть С [] [] наступила от огнестрельного дробового ранения головы с размождением головного мозга;

кроме того, на трупе установлены огнестрельное ранение грудной клетки, колото-резаные ранения грудной клетки и живота, не состоящие в прямой причинной связи со смертью потерпевшего, но причинившие тяжкий вред его здоровью (т. 1 л.д. 74-93);

смерть С [REDACTED] [REDACTED]. наступила от огнестрельного пулевого ранения грудной клетки с повреждением сердца и легкого, вызвавшего острую кровопотерю;

кроме того, установлено непроникающее огнестрельное сквозное ранение в области молочной железы, которое причинило лёгкий вред её здоровью и в причинной связи с её смертью не состоит;

также установлены кровоподтеки лица, кровоизлияния в покровные ткани свода черепа, ссадины и кровоподтёк на передней поверхности живота (т. 1 л.д. 43-63).

Выводы судебно-медицинских экспертиз дополняются выводами судебно-баллистической экспертизы (т. 1 л.д. 189-192) и судебно-биологической экспертизы (т. 1 л.д. 203-210), содержание которых приведено в приговоре.

Согласно протоколу выемки записок Кубаева А.В., изъятых у М [REDACTED] [REDACTED], и исследования их содержания видно, что Кубаев пытался убедить Демидова изменить показания с целью выгородить себя, предложить Демидову взять преступление на себя (т. 3 л.д. 79-83).

Стоимость похищенных из дома потерпевших вещей, перечисленных в приговоре, подтверждается оценкой их товароведом [REDACTED] РАЙПО и справкой ЗАО [REDACTED] (т. 3 л.д. 113, 115, 117).

Доводы осуждённого Кубаева в кассационной жалобе о недоказанности его вины в убийстве потерпевших в судебном заседании проверены с достаточной полнотой и обоснованно в приговоре признаны несостоятельными, как противоречащие приведенным выше доказательствам, которым судом дана мотивированная оценка в их совокупности с точки зрения их достоверности и допустимости, и выводы суда в этой части сомнений не вызывают.

При таких обстоятельствах, обоснованно признав обоих осужденных исполнителями названных выше преступлений, суд правильно, законно и обоснованно квалифицировал действия Кубаева и Демидова по ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з», 162 ч. 3 п. «в» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года).

Доводы Кубаева в жалобе об изменении правовой оценки его действий нельзя признать обоснованными.

Психическое состояние обоих осуждённых органами предварительного следствия и судом проверены полно и объективно, выводы комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз получили мотивированную

оценку в приговоре, на основании которой суд сделал правильный вывод о вменяемости каждого из них.

Доводы Кубаева в жалобе о том, что он был неспособен адекватно оценивать ситуацию и его ссылка на наличие у Демидова психических расстройств не влияют на юридическую ответственность каждого за совершённые ими преступления.

Ссылка Кубаева на то, что в приговоре неправильно указаны дата его рождения, название улицы по месту его рождения, занимаемая им должность и название организации по месту работы, также не могут быть приняты во внимание, поскольку эти недостатки были допущены не в подлиннике приговора, а при изготовлении его копии, что относится к техническим недостаткам, исправленным судом, не влияющим на законность и обоснованность приговора. Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправомерности приговора, по делу не имеется.

Наказание Демидову и Кубаеву назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о их личностях, смягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в этой части в приговоре являются мотивированными, назначенные им наказания не имеют оснований считать несправедливыми.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам, а также для снижения осужденным наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Новгородского областного суда от 3 мая 2007 года в отношении Демидова Д. [] А. [] и Кубаева А. [] К. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Демидова Д.А. и Кубаева А.К. – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – Пелевин Н.П., Сергеев А.А.

Верно: судья [] Пелевин Н.П.