



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-Г07-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.
судей Соловьёва В.Н. и Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению участвующего в деле прокурора на решение Сахалинского областного суда от 14 мая 2007 года, которым отказано в удовлетворении заявления прокурора Сахалинской области о признании недействующими отдельных положений Закона Сахалинской области от 21 декабря 2006 года № 110-ЗО «Об областном бюджете Сахалинской области на 2007 год».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

7 декабря 2006 года Сахалинской областной Думой принят Закон Сахалинской области № 110-ЗО «Об областном бюджете Сахалинской области на 2007 год», статьей 14 которого в составе расходов областного бюджета утверждены средства областного фонда софинансирования социальных расходов в размере 2 202 766 тысяч рублей.

Распределение субсидий между муниципальными районами (городскими округами) из областного фонда софинансирования социальных расходов утверждено приложением № 12 к настоящему закону, в соответствии с которым

на капитальные вложения в объекты социальной сферы муниципальных образований городскому округу «Корсаковский район» выделено 16.500 тысяч рублей.

Статьей 34 Закона Сахалинской области «Об областном бюджете на 2007 год» утверждено распределение субсидии на капитальные вложения в объекты социальной сферы муниципального образования городской округ «Корсаковский район» в размере 16.500 тысяч рублей, из которых 2.500 тысяч рублей - на реконструкцию котельной базы океанического рыболовства города Корсакова.

Прокурор Сахалинской области обратился в суд с заявлением о признании недействующей статьи 34 Закона Сахалинской области «Об областном бюджете Сахалинской области на 2007 год» в части утверждения распределения субсидии на капитальные вложения в объекты социальной сферы муниципального образования городской округ «Корсаковский район» на реконструкцию котельной базы океанического рыболовства города Корсакова в размере 2.500 тысяч рублей и приложения № 12 к нему в той мере, в которой оно включает в составе субсидии муниципальному образованию городской округ «Корсаковский район» на капитальные вложения в объекты социальной сферы 2.500 тысяч рублей на реконструкцию котельной базы океанического рыболовства.

В обоснование заявленных требований указал на противоречие оспариваемых положений областного закона Бюджетному кодексу РФ, нарушение ими принципа самостоятельности бюджетов, поскольку при принятии решения о распределении субсидии на капитальные вложения в объект социальной сферы муниципального образования органам местного самоуправления диктуются цели и объем расходования их бюджетных средств. Считал нарушенным и принцип достоверности бюджета, так-как финансирование реконструкции объекта социальной сферы под условием принятия органом местного самоуправления нормативного правового акта в ходе исполнения Закона Сахалинской области «Об областном бюджете Сахалинской области на 2007 год» носит предположительный характер.

Решением суда от 14 мая 2007 года в удовлетворении заявления прокурора отказано.

В кассационном представлении участвующий в деле прокурор просит об отмене решения суда, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Бюджетного кодекса РФ органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, регулирующие бюджетные отношения, в пределах своей компетенции.

В силу статьи 6 названного Кодекса межбюджетными трансфертами являются средства одного бюджета бюджетной системы Российской Федерации, перечисляемые другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации.

Отказывая прокурору в удовлетворении требований, суд обоснованно исходил из того, что согласно статье 8 Бюджетного кодекса установление порядка и условий предоставления межбюджетных трансфертов, а также их предоставление из бюджета субъекта Российской Федерации относится к бюджетным полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 135 названного кодекса межбюджетные трансферты из бюджетов субъектов Российской Федерации предоставляются в форме финансовой помощи местным бюджетам, в том числе дотаций из региональных фондов финансовой поддержки поселений в соответствии со статьей 137 настоящего Кодекса, дотаций из региональных фондов финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) в соответствии со статьей 138 настоящего Кодекса и иных дотаций и субсидий в соответствии со статьей 139 настоящего Кодекса.

Пунктом 2 статьи 139 Бюджетного Кодекса РФ определено, что в целях предоставления местным бюджетам субсидий для долевого финансирования приоритетных социально значимых расходов местных бюджетов в составе бюджета субъекта Российской Федерации может быть образован региональный фонд софинансирования социальных расходов.

Целевое назначение, условия и порядок предоставления и расходования указанных субсидий устанавливаются законами субъекта российской Федерации.

Законом Сахалинской области «О бюджетном процессе в Сахалинской области» предусмотрено предоставление местным бюджетам из областного фонда софинансирования субсидий для долевого финансирования приоритетных социально значимых расходов бюджетов муниципальных образований. При этом целевое назначение, условия и порядок предоставления

и расходования указанных субсидий устанавливаются приложением № 3 к настоящему закону.

Пунктом 1 данного приложения определено, что областной фонд софинансирования социальных расходов муниципальных образований предназначен для предоставления местным бюджетам субсидий для долевого финансирования приоритетных социально значимых расходов бюджетов муниципальных образований.

Направление расходования средств фонда определяется ежегодно законом Сахалинской области об областном бюджете на очередной финансовый год.

Пунктом 2.1 приложения № 3 к Закону Сахалинской области «О бюджетном процессе в Сахалинской области» закреплены условия выделения муниципальным образованиям средств фонда софинансирования социальных расходов муниципальных образований, одним из которых является принятие органом местного самоуправления в пределах своей компетенции нормативного правового акта об установлении расходных обязательств муниципального образования, финансируемых из местного бюджета по социально значимым расходам на уровне, не превышающем установленного расходными обязательствами областного бюджета по аналогичным видам расходов.

Из анализа приведенных норм суд правильно установил, что принятие органом местного самоуправления нормативного правового акта об установлении расходных обязательств муниципального образования, являющееся условием выделения муниципальным образованиям средств названного фонда, производится после установления расходного обязательства областного бюджета по аналогичным видам расходов.

Учитывая изложенное, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что расходное обязательство Сахалинской области в виде распределения из фонда софинансирования социальных расходов субсидии муниципальному образованию городской округ «Корсаковский район» на реконструкцию котельной базы океанического рыболовства принято в пределах бюджетных полномочий субъекта Российской Федерации и требованиям федерального законодательства не противоречит.

При этом суд правомерно отметил, что отсутствие нормативного правового акта об установлении расходных обязательств муниципального образования по аналогичным видам расходов правового значения для установления расходных обязательств Сахалинской области не имеет, поскольку оспариваемый закон не содержит положений, направленных на установление расходного обязательства бюджета муниципального образования

«Корсаковский район». Такое обязательство в силу статьи 86 Бюджетного кодекса РФ возникнет лишь вследствие принятия муниципальным образованием соответствующего нормативного правового акта, что полностью соответствует принципу самостоятельности бюджетов, не нарушая право органа местного самоуправления самостоятельно определять формы и направления расходования средств своих бюджетов.

Правильно суд счёл необоснованным и довод прокурора о нарушении оспариваемыми нормами закона принципа достоверности бюджета, который означает надежность показателей прогноза социально-экономического развития соответствующей территории и реалистичность доходов и расходов бюджета, поскольку из материалов дела судом установлено, что необходимость реконструкции котельной обусловлена оказанием ей услуг по теплоснабжению жилищного фонда города, необходимый объем финансовых средств из областного бюджета на ее реконструкцию согласован с финансовым управлением Сахалинской области, установлен конкретный получатель указанных сумм и объект финансирования.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления прокурора о признании оспариваемых им норм Закона Сахалинской области «Об областном бюджете Сахалинской области на 2007 год» противоречащими требованиям федерального законодательства, а потому недействующими следует признать законным и обоснованным.

Доводы кассационного представления участвующего в деле прокурора сводятся к иному, неправильному толкованию норм бюджетного законодательства и оценке обстоятельств, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене судебного решения.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ,

определила:

решение Сахалинского областного суда от 14 мая 2007 года оставить без изменения, а кассационное представление участвующего в деле прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий  Хаменков В.Б.

Судьи  Соловьёв В.Н.

 Макаров Г.В.