



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-007-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,
судей Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании 30 августа 2007 года кассационные жалобы осужденных Сеницына М.С., Подкорытова С.С., Старостина А.В., Федорова Д.С., Терехова А.С. и адвокатов: Суздальцева А.И. в интересах Терехова А.С., Соцковой Н.П. в интересах Федорова Д.С. на приговор Калужского областного суда от 28 марта 2007 года, по которому

СИНИЦЫН М [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]

осужден с учетом ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к лишению свободы: по п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ на 9 лет, по п.п. «ж,к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 7 лет, по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 7 лет, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 5 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено Сеницыну М.С. 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

ПОДКОРЫТОВ С [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]

оправдан в пособничестве Сеницыну М.С. в убийстве Б [REDACTED] [REDACTED]. по ч.5 ст. 33, п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст. 302 УПК РФ - за отсутствием в его деянии состава преступления и

осужден с учетом ч. 6.1 ст.88 УК РФ к лишению свободы: по п.п. «ж,к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 9 лет, по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 8 лет, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 6 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено Подкорытову С.С. 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

СТАРОСТИН А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч.ч. 4, 5 ст.33 и п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 10 лет, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 8 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено Старостину А.В. 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ФЕДОРОВ Д [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]

осужден с учетом ч. 6.1 ст.88 УК РФ к лишению свободы: по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 7 лет, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 5 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено Федорову Д.С. 8 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии;

ТЕРЕХОВ А [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]

осужден с учетом ч. 6.1 ст.88 УК РФ к лишению свободы: по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 8 лет, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 6 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено Терехову А.С. 9 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Синицын М.С., Подкорытов С.С., Старостин А.В., Терехов А.С., Федоров Д.С. содержатся под стражей, и с учетом этого обстоятельства срок наказания исчислен Синицыну М.С., Подкорытову С.С. - с 10 апреля 2006 года, Старостину А.В., Терехову А.С. и Федорову Д.С. - с 12 мая 2006 года.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Тимошина Н.В., выступления адвоката Суздальцева в интересах осужденного Терехова, законных представителей осужденных: П [REDACTED] [REDACTED]. и Ф [REDACTED] [REDACTED]., осужденных Федорова Д.С., Терехова А.С., Подкорытова С.С., Синицына М.С., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила :

признаны виновными:

Синицын М.С. - в убийстве Б [REDACTED] [REDACTED]. в один из дней с 14 по 16 февраля 2006 г, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном из хулиганских побуждений;

Синицын М.С. и Подкорытов С.С. - в убийстве С [REDACTED] [REDACTED]. в один из дней с 14 по 16 февраля 2006 г., то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление;

Синицын М.С., Подкорытов С.С., Терехов А.С. и Федоров Д.С. - в убийстве С [REDACTED] [REDACTED] около 23 часов 7 марта 2006 года, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном группой лиц по

предварительному сговору, сопряженном с разбоем, а также в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей;

Старостин А.В. - в подстрекательстве и пособничестве убийства С [] [] [] около 23 часов 7 марта 2006 года, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженному с разбоем, и в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены в [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные вину признали частично.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

адвокат Соцкова Н.П. просит приговор в отношении Федорова Д.С. изменить и смягчить ему наказание. Приводит доводы о том, что при назначении наказания не учтены требования ч.1 ст. 89 УК РФ - о влиянии на Федорова старших по возрасту лиц, а также не учтены его возраст, второстепенная роль в совершении преступления, активное содействие раскрытию преступления, удовлетворительная характеристика, получение воспитания в неполной семье. В жалобе ссылается на то, что Федоров не держал ноги потерпевшей во время ее убийства;

осужденный Федоров Д.С. также просит смягчить наказание, ссылаясь на малолетний возраст, раскаяние и то обстоятельство, что совершил преступление под воздействием старших товарищей. Указывает, что не держал ноги потерпевшей во время ее убийства.

осужденный Сеницын М.С. просит смягчить наказание с учетом требований ст. 62 УК РФ в связи с тем, что не препятствовал установлению истины по делу, оказывал содействие следствию, вину признал, раскаялся, не судим, положительно характеризуется;

осужденный Терехов А.С., выражая несогласие с приговором, указывает, что договаривались украсть деньги, осужденный Старостин ему не говорил о намерении убить С [] [] В этой части его показания в ходе предварительного следствия даны под воздействием следователя, который его допрашивал без адвоката и законного представителя. Полагает, что Федоров оговорил его из-за плохих с ним отношений. Утверждает, что его вина не доказана, в деньгах не нуждался, но не мог отказаться от предложения Сеницына похитить деньги, в убийстве участия не принимал, находился в другой комнате. Просит о переквалификации его действий и смягчении наказания;

адвокат Суздальцев А.И. просит приговор в отношении Терехова А.С. отменить и уголовное преследование прекратить в связи с непричастностью к совершенным преступлениям. Приводит доводы о том, что из-за индивидуально-психологических особенностей и других личностных качеств Терехов

оговорил себя на предварительном следствии. Ссылаясь на показания осужденных Синицына, Старостина, Федорова в суде, утверждает, что предварительного сговора на убийство С [] не было. Также утверждает, что Терехов рос и воспитывался в полной семье, материально был обеспечен, находясь в месте совершения преступлений, в убийстве и хищении денег участия не принимал.

осужденный Подкорытов С.С. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство. Утверждает, что преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» и 162 ч.4 УК РФ не совершал, приговор основан на предположениях, его вина не доказана. Считает, что суд необоснованно не учел показания Федорова, Терехова и Синицына в судебном заседании;

осужденный Старостин А.В. просит приговор отменить, считая его необоснованным и несправедливым, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство. В жалобе указывает, что выводы суда о его причастности к преступлениям не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, доказательства оценены односторонне, с обвинительным уклоном. Утверждает, что предварительного сговора на совершение нападения в целях хищения имущества С [] не было, и с учетом его второстепенной роли в совершении преступления, что не учел суд при вынесении приговора и назначении наказания, его действия следовало квалифицировать по ч.3 ст. 158 УК РФ.

Судебная коллегия, изучив материалы уголовного дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, приходит к следующим выводам.

Вопреки изложенным в кассационных жалобах доводам, вина осужденных в совершении преступлений подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Так, вина в убийстве С [] []. Синицыным М.С. и Подкорытовым С.С., а также Б [] []. - Синицыным М.С. подтверждается следующими доказательствами.

Из показаний осужденного Синицына М.С., признанных достоверными, следует, чтобы испытать новые ощущения он решил убить Б [] [] и предложил Подкорытову С.С. избить ее, на что Подкорытов С.С. согласился. В один из дней с 14 по 16 февраля 2006 года он и Подкорытов С.С., взяв ножи, пошли к дому Б [] [], где отломили палки и вошли в дом. Он прошел в комнату, где лежала Б [] [], и палкой нанес ей несколько ударов по голове. Когда Б [] [] перестала шевелиться, он вышел на кухню и увидел, что Подкорытов С.С. стулом наносит удары С [] [], но С [] [] поднялся с пола, и они выбежали на улицу. Опасаясь, что С [] [], который вышел за ними из дома и пошел в сторону дома сотрудника милиции, сообщит о совершенных преступлениях, они договорились убить С [] []. Для этого они его догнали, он (Синицын) нанес 3-4 удара палкой по голове, Подкорытов С.С. принес топор и нанес им С [] [] несколько ударов по голове. Они перетащили С [] [] в кусты, где он также нанес С [] [] 3-4 удара топором по голове. Затем

они вернулись к дому Б [] [], где с целью убийства Б [] []. он нанес ей примерно пять ударов топором по голове. Со слов Подкорытова С.С знает, что тот наносил удар ножом С [] [], но нож сломался.

Показания Подкорытова С.С., в основном, согласуются с этими показаниями Синицына М.С. и дополняют их в части того, что когда Синицын М.С. прошел в комнату, где находилась Б [] [], и стал ее бить палкой, он в это время стал бить палкой, а затем стулом С [] [], чтобы последний не смог помешать избиению Б [] [] С [] []. решили убить и убили, чтобы он не сообщил о совершенных ими преступлениях.

Суд исследовал показания осужденных на предварительном следствии и в суде, дал им необходимую оценку и обоснованно посчитал эти показания достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела, поскольку они согласуются и с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании: показаниями Терехова А.С., Старостина А.В. и свидетеля К [] [], которым Синицын М.С. и Подкорытов С.С. рассказали о совершенном убийстве Б [] [] и С [] []; протоколом осмотра места происшествия, из которого видно, что труп Б [] [] с признаками насильственной смерти обнаружен на кровати в своей комнате, в квартире обнаружены: деревянная палка со следами вещества, похожего на кровь, сломанный деревянный стул, нож с изогнутым лезвием; заключением экспертов о наступлении смерти Б [] [] от разрушения вещества головного мозга вследствие открытой проникающей черепно-мозговой травмы, которая образовалась от 4-х кратного травматического воздействия тупого твердого предмета, содержащего железо. На трупе, кроме того, были обнаружены другие телесные повреждения: переломы скуловой кости, верхней челюсти, раны на коже правой щеки, рана на коже левой щеки, которые причинены от двукратного травматического воздействия тупого твердого предмета, кровоподтеки на коже 3, 4 пальцев левой кисти, рана на коже 4 пальца левой кисти, кровоподтеки на коже 2,3,4,5 пальцев правой кисти, которые могли возникнуть от тупых твердых предметов в результате самообороны; протоколом осмотра места происшествия, из которого следует, что труп С [] [] с признаками насильственной смерти обнаружен в овраге; заключением экспертов о наступлении смерти С [] [] от открытой черепно-мозговой травмы - множественных рубленых и ушибленных ран головы, которые были причинены от действия твердого тупого предмета, которым могла быть палка, и от действия предмета, обладающего рубящим свойством, которым мог быть топор, изъятый во дворе дома Синицына М.С. На трупе С [] [] были обнаружены также другие повреждения шеи, правого предплечья, правой и левой кисти, левого плечевого сустава, левого бедра; протоколом осмотра места происшествия и заключения эксперта из которых следует, что на топоре, изъятном во дворе дома Синицына М.С. обнаружена кровь и волосы, сходные с образцами волос с головы С [] [], а также с другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Участие Синицына М.С., Подкорытова С.С., Федорова Д.С., Терехова А.А. и Старостина А.В. в убийстве С [] [] и хищении ее имущества

ва также полностью нашло свое подтверждение исходя из совокупности следующих доказательств.

Так, из показаний осужденного Федорова Д.С., признанных достоверными, видно, что Старостин А.В. предложил ему, Сеницыну М.С., Терехову А.С. и Подкорытову С.С. убить С [REDACTED] [REDACTED], чтобы забрать ее деньги, которые она получила в тот день, на что все согласились. Вечером 07 марта 2006 года впятером они пришли к дому С [REDACTED] [REDACTED]. Вел их Старостин А.В., а он (Федоров), а затем и Сеницын М.С. через указанную и открытую Старостиным А.В. форточку проникли в дом, Сеницын М.С. открыл дверь и впустил Старостина А.В., Терехова А.С. и Подкорытова С.С. Старостин показал, где находится комната, в которой спала С [REDACTED] [REDACTED]. Он вместе с Сеницыным М.С., Подкорытовым С.С. и Тереховым А.С. зашли в комнату, где спала С [REDACTED] [REDACTED], и напали на нее. Он и Подкорытов С.С. держали С [REDACTED] [REDACTED] за ноги, и Сеницын М.С. и Терехов А.С. зажимали ей рот и нос. Через несколько минут С [REDACTED] умерла. Вместе со Старостиным М.С. они нашли деньги, взяли их и ушли из квартиры.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, эти показания Федорова Д.С., данные им на предварительном следствии, об участии в убийстве С [REDACTED] [REDACTED]. Подкорытова С.С. и Терехова А.С., о наличии у осужденных умысла на убийство С [REDACTED] [REDACTED] с целью хищения ее денег, суд обоснованно посчитал достоверными, так как они согласуются с другими доказательствами, в частности: показаниями Терехова А.С. о том, что 07 марта 2006 года он, Старостин А.В., Федоров Д.С., Сеницын М.С. и Подкорытов С.С. проникли в дом С [REDACTED] [REDACTED] с целью похитить у нее деньги. Сеницын М.С., Федоров Д.С., Подкорытов С.С. напали на спящую С [REDACTED] [REDACTED] и задушили ее. Он помогал Федорову Д.С. удерживать С [REDACTED] [REDACTED] при ее убийстве. Затем вместе со Старостиным А.В. они нашли деньги и похитили их; показаниями Старостина А.В. о том, что, узнав от него о получении пенсии С [REDACTED] [REDACTED], впятером решили похитить у нее деньги, а С [REDACTED] [REDACTED] убить. При указанных в приговоре обстоятельствах проникли в дом потерпевшей, Сеницын М.С., Терехов А.С., Федоров Д.С. и Подкорытов С.С. зашли к потерпевшей в комнату. Минут через 20 из спальни вышел Сеницын М.С. и сказал, что нужно искать деньги. Они нашли деньги и ушли из квартиры; показаниями Сеницына М.С. об убийстве С [REDACTED] [REDACTED] по предварительной договоренности с целью хищения ее денег; показаниями свидетеля А [REDACTED] [REDACTED] о том, что вечером 7 марта 2006 года в ее квартире находились Терехов А.С., Сеницын М.С., Старостин А.В., Федоров Д.С. и Подкорытов С.С. Старостин предлагал сходить за деньгами к его бабушке С [REDACTED] [REDACTED], которая в тот день получила пенсию. Подкорытов С.С., Сеницын М.С. и Старостин А.В. ушли, затем ушли Терехов А.С. и Федоров Д.С.; показаниями свидетеля С [REDACTED] [REDACTED], обнаружившей 8 марта 2006 года С [REDACTED] [REDACTED] на кровати мертвой; заключением экспертов о наступлении смерти С [REDACTED] [REDACTED] от механической асфиксии, развившейся в результате нарушения функций внешнего дыхания, - скорее всего от закрытия отверстий носа и рта каким-либо мягким предметом, возможно ладонями рук, и обнаружении на трупe С [REDACTED] [REDACTED] перелома правого третьего ребра с очаговым кровоизлиянием в окружающих мягких тканях,

кровоподтека грудной клетки, кровоизлияния в мягких тканях верхней трети левого предплечья при удержании руки потерпевшей рукой нападавшего; показаниями свидетеля К [] [] и справкой отдела по [] [] пенсионного фонда РФ по [] [] о том, что 7 марта 2006 года была выдана С [] [] пенсия в сумме [] рубля [] копеек.

При таких обстоятельствах судом правильно оценены и признаны недостоверными показания осужденных о неучастии Подкорытова С.С. в совершении преступлений в отношении С [] [], об отсутствии между ними договоренности о ее убийстве, и о совершении убийства лишь Синицыным М.С. и Федоровым Д.С.

Доводам Федорова Д.С. о том, что на предварительном следствии он оговорил Терехова А.С. и Подкорытова С.С., судом оценка так же дана и сомнений в своей правильности не вызывает. При этом суд учел, что Федоров Д.С. поддерживал с другими осужденными, в том числе с Подкорытовым С.С. и Тереховым А.С. дружеские отношения, и оснований для их оговора не было.

Показания Федорова Д.С. об участии в совершении данных преступлений Подкорытова С.С. согласуются также с показаниями Терехова А.С. в ходе предварительного следствия.

Не вызывает сомнений в своей правильности и оценка доводам Синицына М.С. и Старостина А.В. о том, что в своих показаниях на предварительном следствии Синицын М.С. оговорил Старостина А.В. и Терехова А.С.

Доводы Терехова А.С. и его законного представителя Прокопенковой Л.А., аналогичные изложенным Тереховым А.С. в жалобе о незаконных методах ведения следствия при получении этих показаний, судом обоснованно признаны несостоятельными.

Указанные в приговоре показания Терехова А.С. получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии адвоката и законного представителя, после разъяснения процессуальных прав и последствий его согласия дать показания.

Нельзя согласиться и с доводами адвоката Соцковой А.И. и осужденного Федорова Д.С. о том, что Федоров Д.С. не участвовал в убийстве.

Приведенные в приговоре доказательства свидетельствуют о том, что во время лишения жизни С [] [], Федоров Д.С. с другими осужденными удерживал потерпевшую, не давая возможности оказать сопротивление.

Вопреки доводам осужденных Терехова А.С., Подкорытова С.С., Старостина А.В. и адвоката Суздальцева А.И., суд полно, всесторонне и объективно исследовал все обстоятельства дела, оценил доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, проверил доводы осужденных и их защитников, в том числе аналогичные изложенным в жалобах, и обоснованно признал их несостоятельными.

Квалификация действий осужденных является правильной.

Оснований для переквалификации действий Старостина А.В. на ч.3 ст. 158 УК РФ не имеется.

В приговоре приведены доказательства и обстоятельства, свидетельствующие о подстрекательстве Старостина А.В. к совершению убийства С [] [] [] с целью хищения ее денег и его пособничестве в совершении этих преступлений.

Каких либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Наказание всем осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 ч. 3, 89 УК РФ - с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств их совершения и личности виновных, уровня психического развития, условий жизни и воспитания несовершеннолетних осужденных, а потому является справедливым.

Все обстоятельства, на которые ссылаются в жалобах осужденные и их адвокаты, при назначении наказания учтены.

Оснований для смягчения назначенного осужденным наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила :

приговор Калужского областного суда от 28 марта 2007 года в отношении **СИНИЦЫНА М [] С []**, **ПОДКОРЫТОВА С [] С []**, **СТАРОСТИНА А [] В []**, **ФЕДОРОВА Д [] С []** и **ТЕРЕХОВА А [] С []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - []

Судьи - []