



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О06-89

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 29 » августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кудрявцевой Е.П.,

судей:

Ермолаевой Т.А., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Охонько Д.В. и адвоката Русенко А.Г. на приговор Хабаровского краевого суда от 23 декабря 2003 года, по которому

ОХОНЬКО Д.В., [REDACTED]

судимый:

17 апреля 2001 г. (с учётом внесённых изменений по ст.ст.30 ч.3, 33 ч.5, 161 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ к 5 годам 3 месяцам лишения свободы),

осужден по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 г.) к 13 годам лишения свободы со штрафом 600.000 рублей.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Охонько Д.В. к отбытию назначено 17 лет лишения свободы, с отбыванием первых 8 лет в тюрьме, а оставшегося срока в исправительной колонии строгого режима со штрафом 600.000 рублей.

По данному делу осуждены Магомедов Р.М., Ляшов О.А., Норкин С.Ю., Чемизов А.В., Дремлюк С.Ю. (в отношении которых приговор вступил в законную силу 18 ноября 2004 года).

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденного Охонько по доводам жалоб, прокурора Тришеву А.А., полагавшую изменить приговор: переквалифицировать действия Охонько на ст.162 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13.06.1996 г.), назначить наказание, с учётом внесённых

изменений и на основании ч.5 ст.69 УК РФ с учётом изменений, внесённых в приговор от 17.04.2001 г., исключить указание об отбывании части наказания в тюрьме и учёте при назначении наказания участие Охонько в составе преступной группировки, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Охонько признан виновным в совершении в составе организованной группы разбойных нападений при отягчающих обстоятельствах; с незаконным проникновением в жилище и помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия, на И [] и О [] 15.06.99 г., на администрацию [] края и района 7.07.99 г. и на семью С [] в октябре 1999 г. при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Охонько виновным себя не признал.

В кассационной жалобе и дополнении осужденный Охонько оспаривает обоснованность осуждения, утверждая, что не совершал вменённых ему в вину преступлений. Считает, что осужденный Ляшов оговорил его в совершении преступлений.

В обоснование своих доводов излагает в жалобе доказательства, анализируя и оценивая их. Не согласен с выводом суда в части критической оценки его алиби. Утверждает, что расследование дела и судебное разбирательство проведены с нарушением уголовно-процессуального закона. Ссылается на то, что председательствующий по делу являлся заинтересованным лицом (так как он являлся потерпевшим по делу в отношении родного брата осужденного по этому же делу Норкина). Ссылается на то, что не был полностью ознакомлен с делом, на допущенные судом нарушения, выразившиеся в отношении его ходатайств. Считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, оспаривает применение штрафа, назначение отбывания части наказания в тюрьме. Просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В дополнениях, принесённых после отмены кассационного определения от 18.11.2004 г. вновь оспаривает достоверность показаний Ляшова (подробно их анализируя), оспаривает допустимость вещественного доказательства – кроссовок, ссылается на то, что при выполнении ст.201 УПК РСФСР его с вещественными доказательствами не ознакомили, считает, что опознание потерпевшим О [] кроссовок – недопустимое доказательство, оспаривает обоснованность осуждения за разбойное нападение на О [] и И []; оспаривает обоснованность осуждения за разбойное нападение на администрацию [] края со ссылкой на недостоверность доказательств, положенных в основу приговора, выражает несогласие с приговором в части разрешения гражданских исков; утверждает о непричастности к разбойному нападению на квартиру С [].

Ссылается на нарушение процедуры судебного разбирательства. Просит разобраться в деле и учесть изменения, внесённые в приговор от 17.04.2001 г. в порядке приведения в соответствие с действующим законодательством.

Адвокат Русенко А.Г. в кассационной жалобе просит об отмене приговора в отношении Охонько, считая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Считает, что доводы Охонько об оговоре его Ляшовым и об алиби (по разбойному нападению на администрацию [REDACTED] края) не опровергнуты.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив приведённые в жалобах доводы, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Доводы осужденного Охонько и его защиты о необоснованности осуждения, изложенные в кассационных жалобах, аналогичны доводам, выдвинутым в судебном заседании. Все они были проверены судом, проанализированы и оценены в приговоре с приведением мотивированных суждений суда, не согласиться с которыми нет оснований.

Эти доводы опровергаются показаниями осужденного по этому же делу Ляшова о фактических обстоятельствах совершения преступлений, роли и конкретных действиях Охонько, показаниями осужденных по данному делу Магомедова, Норкина, Тедеева и других.

Судом приведены в приговоре мотивы о том, по каким основаниям он признал показания указанных лиц, в частности, Ляшова, достоверными.

Судебная коллегия считает правильным вывод суда о том, что показания эти получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, после разъяснения процессуальных прав в присутствии защиты.

Оснований не согласиться с выводами суда об отсутствии оснований к оговору осужденными (в частности, Ляшовым) других лиц и к самоговору, не имеется.

Опровергаются доводы о необоснованности осуждения Охонько и показаниями потерпевших, данными, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия, протоколами опознания Охонько потерпевшими О [REDACTED], И [REDACTED], протоколами опознания похищенного имущества, выводами проведённых по делу экспертиз.

Причины разногласий в показаниях потерпевших и осужденных, на что имеется ссылка в жалобах, были предметом исследования в судебном разбирательстве и им дана надлежащая оценка суда, которая признается коллегией правильной.

Оценивая показания потерпевшего О [REDACTED], суд обоснованно принял во внимание данные, приведённые им о причинах указания в протоколах допросов предположений о том, что в числе нападавших была женщина.

Доводы Охонько и защиты о непричастности к преступлениям об алиби, о том, что при расследовании дела, в частности, при его опознании потерпевшими, а также при опознании вещественных доказательств, были нарушены нормы уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства, тщательно проверялись и суд пришёл к правильному выводу об их необоснованности, так как они опровергаются приведёнными в приговоре доказательствами.

Мотивы такого решения судом надлежаще мотивированы.

Доводы о том, что автомашина Охонько [REDACTED] в день нападения на О [REDACTED] и И [REDACTED] находилась на СТО, где работал Норкин, последним не подтверждены.

Ссылка Охонько на алиби (нахождение у тёщи – Р [REDACTED]) опровергнута показаниями свидетеля Р [REDACTED].

Оснований для вывода о том, что опознание Охонько потерпевшим О [REDACTED] проведено с нарушением норм УПК РФ, не основано на материалах дела.

До проведения опознания потерпевшей О [REDACTED] сообщил приметы внешности Охонько, так как последний был без маски и непосредственно с ним общался, что позволило О [REDACTED] опознать Охонько, как участника нападения. В суде О [REDACTED] заявил о том, что опознал Охонько без труда, и ему никто ничего не подсказывал и не указывал на Охонько, как участника нападения.

Доводы о нарушениях при изъятии кроссовок, процессуального оформления их, изъятия и при проведении экспертных исследований данного вещественного доказательства судом исследованы. При этом судом в приговоре сделан правильный и мотивированный вывод о том, что все эти действия выполнены в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Выводы суда о стоимости, размере похищенного имущества в приговоре надлежаще мотивированы.

Гражданские иски потерпевших, вопреки утверждению в жалобах, разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

Поскольку судом установлено, что между Ляшовым и другими осуждёнными имели место дружеские отношения, а его показания подтверждены совокупностью собранных доказательств, доводы Охонько и адвоката Русенко в части оговора Ляшовым Охонько безосновательны.

Доводы о том, что адвокат Русенко не полностью ознакомлен с делом, так как в этом судом ему было отказано, опровергаются распиской адвоката о том, что с делом он ознакомлен в полном объёме.

Вопреки утверждению Охонько, суд полностью ознакомил его с делом до судебного разбирательства, о чём свидетельствуют расписки Охонько об ознакомлении с делом с 1 по 15 том. В томе № 16 имеется только обвинительное заключение, которое Охонько было вручено.

Доводы о незаконном составе суда безосновательны. Приведённые в жалобах мотивы заинтересованности судьи Головизина в исходе дела, не основаны на законе. Заявленные отводы разрешены в соответствии с законом.

Состав суда определялся в период действия УПК РСФСР, который предусматривал рассмотрение дела с участием народных заседателей.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями ст.15 УПК РФ. Все заявленные ходатайства разрешены мотивированными определениями суда.

Признавая выводы суда о виновности Охонько в содеянном правильными, судебная коллегия вместе с тем считает необходимым внести изменения в квалификацию им содеянного, с учётом требований ст.10 УК РФ, согласно которой обратную силу имеет уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление.

С учётом изложенного, действия Охонько в части совершения разбойных нападений на О [] и И [], администрацию [] района и

семью С [] [] надлежит переквалифицировать со ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.2003 года) на ст.162 ч.3 п. «а» УК РФ, так как им совершено разбойное нападение с незаконным проникновением в жилище и помещение с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершённом организованной группой.

При назначении наказания судом были учтены фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности, смягчающие обстоятельства. Эти обстоятельства принимаются во внимание и судебной коллегией при назначении наказания Охонько.

Доводы Охонько о том, что при отказе государственного обвинителя от обвинения по ст.ст.209, 158 УК РФ в судебных прениях ему должны были предъявить обвинительное заключение и рассмотреть ходатайство об изменении подсудности, не основаны на законе.

Наказание по ст.162 УК РФ (однократно) за 3 преступления, совершённые до 8 декабря 2003 года, соответствует положениям ст.17 УК РФ и не ухудшает положение Охонько.

При назначении наказания на основании ст.69 ч.5 УК РФ судебная коллегия принимает во внимание и изменения, внесённые в приговор от 17.04.2001 года в порядке приведения его в соответствие с действующим законом.

Кроме того, судебная коллегия исключает из приговора указание об учёте при назначении наказания и режима его отбывания в отношении Охонько участия их в устойчивой преступной группировке и совершение нападений в её составе на граждан и государственное учреждение, поскольку, как следует из приговора, эти обстоятельства фактически учтены судом как отягчающие, что не основано на законе, и с учётом этого исключает из приговора и указание суда об отбытии части наказания в тюрьме.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 23 декабря 2003 года в отношении Охонько Д [] В [] изменить: переквалифицировать его действия со ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) на ст.162 ч.3 п. «а» УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 13 июня 1996 года) и назначить Охонько 12 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и по приговору от 17 апреля 2001 года (с учётом внесённых изменений) назначить Охонько Д.В. 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Исключить из приговора указание об отбывании Охонько Д.В. части назначенного наказания в тюрьме, а также указание об учёте при назначении наказания и режима его отбывания в отношении Охонько Д.В. его участие в устойчивой группировке и совершение в её составе нападения на граждан и государственное учреждение.

В остальном приговор в отношении Охонько Д.В. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.П. Кудрявцева

Судьи :

Т.А. Ермолаева

Т.Г. Линская

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Г.А. Ермолаева

