



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12-Дп07-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г.Москва

30 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Хинкина В.С.

судей – Тонконоженко А.И. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С.Г. на приговор Куженерского районного суда Республики Марий Эл от 1 июня 2006 года, которым

ПАКЕЕВА Л

А

оправдана по ст.ст.238 ч.1, 238 ч.1 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Марий Эл от 17 июля 2006 года приговор в отношении Пакеевой Л.А. оставлен без изменения.

Президиумом Верховного суда Республики Марий Эл 16 марта 2007 года надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., мнение прокурора Ягнюкова А.В., поддержавшего надзорное представление, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Органами предварительного следствия Пакеева Л.А. обвинялась в производстве, хранении в целях сбыта и сбыте спиртосодержащей продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей.

В надзорном представлении поставлен вопрос об изменении судебных решений в отношении Пакеевой Л.А., исключении из них указания на то, что она не является субъектом преступления, предусмотренного ст.238 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит, что оно не подлежит удовлетворению.

Как видно из приговора, суд постановил оправдательный приговор в отношении Пакеевой, мотивировав своё решение рядом обстоятельств, в том числе и тем, что она не является субъектом преступления, предусмотренного ст.238 ч.1 УК РФ, указав, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что она является индивидуальным предпринимателем, занимающимся по роду деятельности изготовлением спиртосодержащей продукцией.

Между тем, из диспозиции статьи 238 УК РФ следует, что ответственность за совершение данного преступления может нести как специальный, так и общий субъект.

За действия, связанные с неправомерной выдачей или использованием официального документа, удостоверяющего соответствие вы пускаемых товаров требованиям безопасности, может нести ответственность специальный субъект. Что же касается действий, связанных с производством, хранением и перевозкой с целью сбыта и сбытом товаров, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, то в данном случае ответственность может нести и общий субъект.

Статья 238 УК РФ отнесена законодателем к преступлениям против здоровья населения и общественной нравственности.

Федеральным законом от 30.03.1999 года «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», в статье 15 обязанность соблюдать санитарные правила и проводить мероприятия по обеспечению качества производимой, закупаемой и реализуемой продукции возложена не только на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, но и на граждан, то есть, физических лиц.

Кроме того, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 года «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путём» раскрыто содержание понятия субъекта незаконной предпринимательской деятельности. В соответствии с п.10 указанного постановления, таковым может быть как лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, так и лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, то есть, частное лицо, фактически занимающееся предпринимательской деятельностью.

Таким образом, в связи с отсутствием в диспозиции ч.1 ст.238 УК РФ указания на специальный субъект, субъектом указанного преступления является лицо, достигшее возраста, с которого наступает уголовная ответственность, и фактически осуществляющее производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей.

При таких обстоятельствах правовая позиция, изложенная в надзорном представлении, является обоснованной.

Между тем, надзорное представление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в п.2 постановления Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года о проверке конституционности ст.405 УПК РФ, до внесения соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство, пересмотр оправдательного приговора допускается лишь в течение года по вступлении в законную силу.

Оправдательный приговор в отношении Пакеевой вступил в законную силу 17 июля 2006 года.

С учётом истечения годичного срока, пересмотр этого приговора в порядке надзора не допустим.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кузнецкого районного суда Республики Марий Эл от 1 июня 2006 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Марий Эл от 17 июля 2006 года и постановление президиума

Верховного суда Республики Марий Эл от 16 марта 2007 года в отношении Пакеевой Л. А. оставить без изменения, надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи:

■