



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Г07-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«22 » августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Пирожкова В.Н.

Судей

Соловьева В.Н. и Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению судьи [] районного суда г. [] Грачевой Л.Е. об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 27 апреля 2007 г. о привлечении ее к дисциплинарной ответственности и наложении взыскания в виде предупреждения по кассационным жалобам Грачевой Л.Е. и ее представителя на решение Тюменского областного суда от 18 июня 2007 г., которым Грачевой Л.Е. в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения заявительницы Грачевой Л.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей [] области от 27 апреля 2007 г. по представлению председателя [] областного суда на судью [] районного суда г. [] Грачеву Л.Е. было наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Не согласившись с этим, Грачева Л.Е. обратилась в Тюменский областной суд с заявлением об оспаривании указанного решения квалификационной коллегии судей, ссылаясь на отсутствие оснований привлечения ее к дисциплинарной ответственности.

Свое утверждение Грачева Л.Е. мотивировала тем, что вывод квалификационной коллегии о допущенной ею волоките при рассмотрении представления прокурора в отношении Морева К.Н. был сделан без учета и анализа причин этого, а также условий, препятствующих принятию соответствующего заключения.

Нарушение процессуального срока, установленного ст.448 УПК РФ, имело место в связи с болезнью Морева К.Н. и нахождением его на стационарном лечении. Кроме того, по ее мнению, не было нарушений и требований ст.259 УПК РФ о своевременности изготовления и подписи протокола судебного заседания от 3 ноября 2006 г.

В заявлении Грачева Л.Е. также утверждала, что привлечение ее к дисциплинарной ответственности произведено квалификационной коллегией судей с пропуском срока, установленного трудовым законодательством, а потому должно быть признано незаконным.

В судебном заседании Грачева Л.Е. свои требования полностью поддержала, просила их удовлетворить.

Представитель квалификационной коллегии судей [] области с требованиями Грачевой Л.Е. не согласилась, пояснила, что ею было допущено грубое процессуальное нарушение при рассмотрении представления прокурора [] АО г. [] о возможности предъявления обвинения адвокату Мореву К.Н.

Вместо установленного 10-дневного срока оно ею рассматривалось более 11 месяцев. Кроме этого имелись и другие нарушения. Однако, с учетом всех обстоятельств квалификационная коллегия сочла возможным не согласиться с представлением председателя областного суда о прекращении полномочий судьи Грачевой Л.Е., ограничившись предупреждением.

Решением Тюменского областного суда от 18 июня 2007 г. в удовлетворении заявленного требования судье [] районного суда г. [] Грачевой Л.Е. было отказано.

Не соглашаясь с вынесенным решением суда, представитель Грачевой Л.Е. в кассационной жалобе просит его отменить и постановить новое решение об отмене оспариваемого ею решения квалификационной коллегии судей о привлечении Грачевой Л.Е. к дисциплинарной ответственности.

В кассационной жалобе Грачевой Л.Е. также содержатся указанные просьбы.

Доводы жалоб сводятся к несогласию с выводами суда о наличии в действиях судьи Грачевой Л.Е. дисциплинарного проступка и оставлении без внимания обстоятельств, объективно свидетельствующих об отсутствии оснований привлечения ее к дисциплинарной ответственности.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Тюменского областного суда от 18 июня 2007 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из представления председателя [] областного суда от 19 февраля 2007 г., Грачева Л.Е., являющаяся судьей

_____ районного суда г. _____ в нарушение требований ст.448 УПК РФ, устанавливающей 10-дневный срок рассмотрения материала по даче заключения о возможности предъявления адвокату Мореву К.Н. обвинения по ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, не рассматривала его в течение более 11 месяцев в виду неявки Морева К.Н. по болезни, и не требуя от последнего предоставления надлежащих медицинских документов. По этой же причине она приостанавливала производство по нему и откладывала судебное заседание с 15.11.2006 г. на неопределенный срок, что, по мнению председателя областного суда, дало основание полагать, что судья предвзято и необъективно, с нарушением требований закона подошла к рассмотрению вопроса о даче заключения в отношении адвоката Морева К.Н.

В силу этого председателем и был поставлен вопрос о досрочном прекращении полномочий судьи Грачевой Л.Е.

Указанные доводы представления были изучены и нашли свое подтверждение при рассмотрении вопроса квалификационной коллегией судей _____ области, что отражено в ее решении, но с учетом тяжести и характера совершенного проступка, непродолжительной работы в должности судьи, положительных характеристик, коллегией принято решение о наложении на судью Грачеву Л.Е. дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Проверяя обоснованность заявления Грачевой Л.Е., суд принял во внимание обстоятельства совершения ею дисциплинарного проступка и усмотрел наличие умышленного грубого нарушения ею процессуального закона, что повлекло волокиту при рассмотрении указанного материала в отношении адвоката Морева К.Н.

Так, постановлением судьи от 23.03.2006 г. оно назначено к рассмотрению на 3.04.2006 г., затем постановлениями судьи откладывалось слушанием в связи с неявкой Морева К.Н. на 19.04., 12.05., 13.06., 28.06., 13.07., 21.07., 25.07.2006 г. (л.д.95), (л.д.м. 67,81,90,99,118,128,137-138, 143).

Постановлением судьи от 25.07.2006 г. производство по делу приостановлено в связи с болезнью Морева К.Н., 26.10.2006 г. возобновлено производством и назначено к рассмотрению на 3.11.2006 г. (л.д.м. 145, 155).

3.11.2006 г. в судебном заседании участвует Морев К.Н., но объявлен перерыв до 15.11.2006 г. до рассмотрения жалобы адвокатов в порядке ст.125 УПК РФ, 15.11.2006 г. судебное заседание отложено до рассмотрения кассационных жалоб адвокатов на судебное постановление, принятое по их жалобе в порядке ст.125 УПК РФ, Дело назначено на 16.02.2007 г., отложено на 27.02.2007 г., затем на 5.03.2007 г. в связи с неявкой Морева К.Н.

С 5 марта 2007 г. материал передан на рассмотрение другому судье и 16 марта 2007 г. рассмотрен с вынесением итогового постановления.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что ни квалификационной коллегией судей, ни областным судом не были приняты во внимание конкретные обстоятельства, повлекшие отложение рассмотрения Грачевой Л.Е. представления прокурора.

Как усматривается по материалам дела, она была обязана рассмотреть представление прокурора в отношении адвоката Морева К.Н. не позднее 10 суток со дня его поступления в суд, но не сделала этого ввиду неявки последнего в судебное заседание.

Выясняя причину этого, Грачева Л.Е. обращалась в медицинские учреждения, которые сообщали ей о болезни и лечении Морева К.Н.

Поскольку в силу части 2 ст.448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение представления прокурора проводится с его участием, а также с участием лица, в отношении которого внесено представление, и его защитника в закрытом судебном заседании, то судья, в чьем производстве находилось указанное представление, был обязан принять меры, обеспечивающие участие указанных лиц в судебном заседании.

К их числу следует отнести и запросы, которые судья Грачева Л.Е. направляла в лечебные учреждения.

Как усматривается из представления председателя областного суда, в вину Грачевой Л.Е. поставлено также то обстоятельство, что она вместо требований к Мореву К.Н., сама стала выяснять где он, якобы, проходит лечение.

При таких обстоятельствах, с учетом подтверждения уважительности причин отсутствия Морева К.Н. в суде, делать вывод о предвзятом и необъективном, с нарушением норм и правил закона отношении судьи Грачевой Л.Е. к своим профессиональным обязанностям, а, тем более, о ее заинтересованности в исходе дела, не представляется возможным.

Вместе с тем, суд согласился с выводом квалификационной коллегии судей области о том, что указанные действия судьи Грачевой К.Н. являются дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарную ответственность.

При этом оставлено без соответствующей оценки ссылака Грачевой К.Н. на уважительность причин нарушения процессуального срока рассмотрения представления прокурора.

Вместе с тем, по смыслу статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарное взыскание в виде предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи, следует понимать, прежде всего, виновное нарушение норм указанного Закона и положений кодекса судейской этики, а также нарушение общепринятых норм морали, обязанностей при отправлении правосудия, правил поведения при исполнении иных служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности.

С учетом конкретных обстоятельств, установленных по делу, ни у квалификационной коллегии судей, ни у суда не имелось достаточных оснований для вывода о виновном совершении Грачевой Л.Е. дисциплинарного проступка, дающего основание для привлечения ее к дисциплинарной ответственности в установленном законом порядке.

Судебной коллегией также обращено внимание на то обстоятельство, что вывод о преднамеренном характере допущенного Грачевой Л.Е. нарушения

судом сделан в отсутствие каких-либо доказательств и без учета того, что и квалификационная коллегия судей этого не установила.

Относительно ненадлежащего оформления Грачевой Л.Е. протокола судебного заседания от 15.11.2006г., то данное обстоятельство своего подтверждения в ходе судебного разбирательства не нашло.

Об этом же свидетельствуют и материалы приобщенного к делу производства в отношении Морева К.Н. (л.д.161 – дело № 3/7-35-06).

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает ошибочным вывод суда об отказе судье [] районного суда г. [] Грачевой Л.Е. в удовлетворении заявленного ею требования об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 27 апреля 2007 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В силу этого постановленное по делу решение Тюменского областного суда от 18 июня 2007 г. не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

Судебная коллегия также полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, и с учетом установленных обстоятельств, вынести новое решение, которым заявление Грачевой Л.Е. об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 27 апреля 2007 г. удовлетворить.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Тюменского областного суда от 18 июня 2007 г. отменить.

Принять по делу новое решение об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 27 апреля 2007 г. о привлечении судьи [] районного суда г. [] Грачевой Л.Е. к дисциплинарной ответственности и наложении дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Председательствующий

Судьи