



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-В07-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Ерёмenco
В.П. Меркулова и А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Носова В.В. к ГИБДД УВД Костромской области о понуждении в разрешении эксплуатации автомашины и выдаче ПТС по надзорной жалобе УГИБДД ГУВД Костромской области на решение Ленинского районного суда г. Костромы от 13 октября 2005 г., определение Судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 16 ноября 2005 г., постановление Президиума Костромского областного суда от 31 марта 2006 г. и в соответствии с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. о направлении дела для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Носов В.В. обратился в Ленинский районный суд г. Костромы с заявлением об устранении препятствий в пользовании принадлежащим ему автомобилем [REDACTED], а также понуждении ГИБДД УВД Костромской области к разрешению эксплуатации автомобиля и выдаче паспорта технического средства.

В обоснование своих требований заявитель указал на то, что в июне 2004 года обратился в ГИБДД УВД Костромской области с заявлением о регистрации указанного автомобиля, в чем ему было отказано, поскольку по результатам проверки было установлено, что предъявленный заявителем ПТС является поддельным, а именно первичная маркировка узлов полностью изменена.

Решением Ленинского районного суда г. Костромы от 13 октября 2005 г. заявленные Носовым В.В. требования удовлетворены.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 16 ноября 2005 г. решение Ленинского районного суда оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Костромского областного суда от 31 марта 2006 г. в удовлетворении надзорной жалобы отказано.

В надзорной жалобе УГИБДД ГУВД Костромской области просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить и принять по делу новое решение.

Определением Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 года дело направлено для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как усматривается из материалов дела, удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался тем, что Носов В.В. является добросовестным приобретателем и вправе совершать в отношении принадлежащего ему автомобиля любые действия не противоречащие закону. Регистрация транспортного средства является административным актом. Отказ или аннулирование регистрации ограничивает права владельца по пользованию транспортным средством.

Между тем такие выводы суда нельзя признать обоснованными.

Частью 3 ст. 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении

или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Таким образом, собственно факт приобретения права собственности на транспортное средство не порождает безусловной обязанности органов ГИБДД допустить его к участию в дорожном движении.

Порядок регистрации автомототранспортных средств в органах ГИБДД установлен Правилами регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденными Приказом МВД РФ от 27 января 2003 года.

Пунктом 17 данных Правил предусмотрено, что в случае обнаружения признаков скрываются, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортных средствах организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов регистрационные действия не производятся; документы и регистрационные знаки, содержащие подобные признаки, задерживаются, с документов снимаются копии, а их оригиналы (регистрационные знаки) вместе с сообщением об обнаружении признаков преступления передаются в орган внутренних дел по месту их обнаружения для проведения необходимых действий и принятия решения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Не могут быть применены к спорным правоотношениям и положения действующего законодательства о добросовестном приобретателе (ст. 302 ГК РФ), поскольку в силу ст. 302 ГК РФ признание добросовестным приобретателем представляет собой форму защиты прав такого приобретателя от притязаний собственника вещи при рассмотрении исковых требований собственника об изъятии данной вещи из чужого незаконного владения, в то время как по настоящему делу такие требования никем не заявлялись.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела установлены, Судебная коллегия считает возможным, ввиду нарушения судом норм материального права, состоявшиеся по делу судебные постановления отменить и принять по делу новое решение.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Ленинского районного суда г. Костромы от 13 октября 2005 года, определение Судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 16 ноября 2005 года, постановление Президиума Костромского областного суда от 31 марта 2006 года – отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении требований Носова В.В. к ГИБДД УВД Костромской области о понуждении в разрешении эксплуатации автомашины и выдаче ПТС – отказать.

Председательствующий

Судьи