Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-О07-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.

судей Пелевина Н.П. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 27 августа 2007 года кассационные жалобы осуждённого Козлова А.В. и его законного представителя К на приговор Пензенского областного суда от 20 июня 2007 года, которым

КОЗЛОВ А В,

осуждён по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. "з" УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии;

постановлено взыскать с Козлова А.В. в пользу С рублей в возмещение ущерба в связи с расходами по похоронам С и рублей компенсации морального вреда, а в случае отсутствия у Козлова А.В. достаточных средств для возмещения материального и морального вреда дополнительную ответственность по их возмещению возложить до достижения им 18 лет в равных долях на его родителей К и К

Козлов А.В. признан виновным в разбойном нападении на С года рождения с применением опасного для жизни и здоровья насилия и предметов в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также его убийством, сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 18 мая 2006 года в [redacted] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Лушпа Н.В., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Козлов А.В. в судебном заседании виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осуждённый Козлов А.В. считает, что при назначении наказания не были учтены его 15-летний возраст, явка с повинной, активное способствование в раскрытии преступления, частичное возмещение ущерба. При задержании он находился в шоковом состоянии и заявление явки с повинной написал под диктовку оперативного работника. Умысла на совершение преступлений у него не было, его показания во время проведения комплексной психолого-психиатрической экспертизы доказательством не являются и даны с целью признания его невменяемым. Гражданский иск потерпевшего не основан документами и является завышенным. Просит приговор изменить, уменьшить сумму в возмещение материального вреда в пользу потерпевшего, с учётом материального положения его семьи.

В кассационной жалобе законный представитель осуждённого К[redacted] указывает, что приговор в отношении Козлова А.В. является незаконным и необоснованным. Судом не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы, неправильно применён уголовный закон. Поскольку Козлов осуждён за тяжкое преступление, совершённое в возрасте до 16 лет, в соответствии со ст.88 ч.6 УК РФ наказание ему не могло быть назначено свыше 6 лет лишения свободы, однако оно назначено свыше указанного предела. Обвинение Козлова в разбойном нападении на С[redacted] является недоказанным. Не согласна с суммами взысканного с неё и мужа материального и морального вреда в пользу С[redacted], которые являются завышенными, при этом сумма материального ущерба подтверждена документами лишь на [redacted] рублей, на остальную сумму документов не представлено. При удовлетворении исковых требований суд не учёл материальное положение их семьи. Просит приговор изменить, снизить Козлову наказание и сумму выплаты потерпевшему С[redacted] компенсации морального вреда.

В возражениях государственный обвинитель Щербакова Н.Г. и потерпевший С[redacted] считают кассационные жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор постановленным в соответствии с фактическими обстоятельствами дела.

Выводы суда о виновности Козлова основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Козлова А.В. в судебном заседании усматривается, что после спиртного к нему подошёл С, с которым они спустились в подвал детского сада послушать музыку по мобильному телефону потерпевшего. Последний по его просьбе передал ему телефон по которому он некоторое время слушал музыку, а затем попросил у С отдать ему телефон во временное пользование. С стал возражать, пытался отобрать у него телефон, заявил, что расскажет об этом родителям и сообщит в милицию, а затем стал оскорблять его и высказывать угрозы. Обидевшись на С, он поднял с земли кирпич и нанёс им потерпевшему удар по затылку, от которого тот упал на пол, после чего он нанёс ему ещё 2-3 удара кирпичом по затылку. Убедившись, что С не подаёт признаков жизни, перетащил его в соседнее помещение, сбросил в подвал и забросал его кирпичами, чтобы не обнаружили. После этого он замыл следы крови на руках, одежде и обуви, взял телефон и пошёл домой, а телефон отдал ребятам в счёт погашении долга. Умысла на хищение телефона не имел, хотел лишь временно попользоваться им, а убийство потерпевшего совершил в ответ на его оскорбления.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённого Козлова А.В. в судебном заседании были исследованы его заявление явки и показания, данные на предварительном следствии.

Из заявления явки с повинной Козлова А.В. видно, что с потерпевшим С он спустился в подвал с намерением завладеть его мобильным телефоном, а когда забрал его, С пообещал заявить об этом в милицию. После этого он ударил С кирпичом по голове, сбросил его в яму и завалил кирпичами (т.1 л.д.73-74).

При допросе в качестве обвиняемого Козлов А.В. подтвердил добровольность написания им заявления явки с повинной и отсутствие какого-либо воздействия на него (т.2 л.д.48-49).

Из его показаний на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого следует, что при встрече со С у него возник умысел на завладение его мобильным телефоном, который он собирался продать, а деньги потратить на личные нужды. С этой целью он пригласил С в подвал, где под предлогом послушать музыку взял у него телефон, а на его просьбы вернуть телефон сказал, что забирает его себе. Когда с

пообещал рассказать об этом родителям и сообщить в милицию, он испугался привлечения к уголовной ответственности, взял кирпич и ударил им С по голове, а когда тот упал, нанёс ему кирпичом ещё 2-3 удара по затылку с целью добить его. Убедившись, что он не подаёт признаков жизни, скинул его в подвальное помещение и забросал кирпичами, чтобы не нашли труп. Вечером этого же дня похищенный телефон отдал малознакомым ребятам в счёт погашения долга (т.1 л.д.93-95, 116-117, 135-137).

Приведённым доказательствам суд в приговоре дал оценку в совокупности с другими доказательствами, признав их достоверными в части, не противоречащей другим доказательствам.

Потерпевший С . и свидетель С . показали, что у их сына А имелся сотовый телефон купленный за рублей. 18 мая 2006 года в 20 часов сын отсутствовал дома, по мобильному телефону не отвечал, его друзья также не знали, где он находится. На следующий день они организовали поиски сына и обнаружили его труп в подвальном помещении недостроенного детсада.

Их показания подтвердили свидетели К . и М ., которые показали, что труп был забросан кирпичами, в области головы у него были множественные телесные повреждения.

Из показаний свидетеля В . видно, что при встрече Козлов сказал, он пойдёт в здание недостроенного детсада и там отберёт у какого-то парня телефон, после чего ушёл туда. Через некоторое время козлов вернулся в испачканной грязью одежде и обуви и сказал, что в подвале он избил парня и отобрал у него телефон. После козлов дома переоделся, вымыл кроссовки, пришёл к нему домой и показал сотовый телефон отобранный у парня. Затем ему и другим ребятам Козлов рассказал обстоятельства избиения парня и просил всех помочь продать указанный телефон, но это им сделать не удалось, и Козлов отдал его незнакомым парням.

Аналогичные показания дал свидетель К ., эти их показания подтвердили свидетели Ш и Ш .

Из показаний свидетеля Л . усматривается, что 18 мая 2006 года после 16 часов к нему подошли Козлов с ребятами и предложили купить сотовый телефон названной выше марки за рублей, но он не купил его ввиду отсутствия документов на телефон.

Факт обнаружения трупа С . с признаками насильственной смерти подтверждён протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д.6-26).

Из акта судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть С[redacted] наступила от открытой черепно-мозговой травмы со множественными ушибленными ранами, кровоподтёками головы, переломами костей черепа, ушибами головного мозга и кровоизлияниями под мягкой мозговой оболочкой (т.1 л.д.30-53).

По заключению эксперта-биолога, на изъятых с места происшествия кирпичах, на одежде и обуви Козлова А.В. обнаружена кровь человека, которая может принадлежать С[redacted] и исключается её происхождение от Козлова А.В. (т.1 л.д.209-224).

Дав правильную оценку достоверности и допустимости приведённым выше доказательствам в их совокупности, суд законно и обоснованно квалифицировал действия Козлова по ст.ст.162 ч.4 п. "в", 105 ч.2 п. "з" УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправосудности приговора, по делу не допущено. Психическое состояние Козлова исследовано с достаточной полнотой и изложением мотивированных выводов в приговоре.

Наказание Козлову назначено с учётом характера преступления, относящегося к категории особо тяжких преступлений, данных о личности осуждённого и тех смягчающих наказание обстоятельств, на которые сделаны ссылки в жалобах.

Данное наказание не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости, а доводы жалобы законного представителя о том, что преступление относится к категории тяжких, за которое наказание не могло быть назначено свыше 6 лет лишения свободы, являются ошибочными и противоречат ст.ст.15 и 88 ч.6 УК РФ.

Гражданские иски о возмещении материального ущерба в связи с расходами по похоронам и компенсации морального вреда разрешены правильно, в соответствии с требованиями ст.ст.15, 1064, 1074, 1099-1101 ГК РФ, с учётом материального положения семьи осуждённого, принципа разумности и справедливости, о чём в приговоре приведены соответствующие мотивы.

Доводы жалобы о том, что расходы по похоронам документально подтверждены лишь в сумме [redacted] рублей по изготовлению памятника, не могут свидетельствовать об отсутствии других необходимых расходов по похоронам потерпевшего.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам и снижения наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пензенского областного суда от 20 июня 2007 года в отношении Козлова А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Козлова А.В. и его законного представителя К[redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий Магомедов М.М.

Судьи Пелевин Н.П. и Сергеев А.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ [redacted] Н.П.Пелевин

[redacted]