



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-007-59

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21.08.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании 21.08.2007 кассационные жалобы защитников Кузакова Е.Д. и Тарасенко Н.И. на приговор Иркутского областного суда от 02.04.2007, по которому

Подошенко Д. Ф., [redacted]

осужден по ст. 30 ч.3 – ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ с применением ст. 66 ч.3, ст. 88 ч.6 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, ст. 167 ч.1 УК РФ с применением ст. 62, ст. 88 ч.6 УК РФ к штрафу в размере 25 000 рублей, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем полного сложения наказаний по совокупности преступлений – к 7 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 25 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Зубков В. К. [redacted]

осужден по ст. 30 ч.3 – ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ с применением ст. 66 ч.3, ст. 88 ч.6 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Приговором решена также судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Савинова Н.В., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб и полагавшего изменить приговор в отношении Подошенко Д.Ф. в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности по ст. 167 ч.1 УК РФ, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Подошенко Д.Ф. и Зубков В.К. осуждены за покушение на убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Подошенко Д.Ф. осужден за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления были совершены в ночь с 10-го на 11-е июня 2006

при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Защитник Кузаков Е.Д. в кассационной жалобе и дополнении к ней в интересах осужденного Подошенко Д.Ф. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Считает, что вина осужденного не доказана в полном объеме, его показания в суде отвергнуты без достаточных оснований, анализирует доказательства, полагая, что они подтверждают показания подсудимых, считает чистосердечные признания и объяснения Зубкова и Подошенко недопустимыми доказательствами. Утверждает, что выводы суда о субъективной стороне преступления являются предположительными, а размер наказания, назначенного осужденному, определен судом неправильно, без учета смягчающих обстоятельств.

Защитник Тарасенко Н.И. просит приговор в отношении Зубкова В.К. изменить, снизив размер назначенного ему наказания, поскольку отягчающих обстоятельств судом не установлено, Зубков В.К. раскаялся, частично признал вину, является несовершеннолетним.

Государственный обвинитель Большакова Н.Е. возражает на жалобы защитников, просит оставить их без удовлетворения, приводит доводы в обоснование своей позиции.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вину осужденных в покушении на убийство З [] [] по предварительному сговору группой лиц полностью подтвержденной совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами обоснованно признаны показания потерпевшей о том, что ее избивали Подошенко и Зубков, потом она очнулась в колодеце, где на нее сбросили бревно.

Показания свидетелей, которые со слов З [] [] узнали об обстоятельствах преступления, в частности, о нанесении ей ударов ножом, подтверждаются как медицинскими документами, так и заключением судебно-медицинской экспертизы в этой части, которым в приговоре дана мотивированная оценка.

Установленные судом фактические обстоятельства, свидетельствующие о том, что после причинения телесных повреждений З [] [], находящаяся в бессознательном состоянии, была сброшена подсудимыми в колодец с водой, заброшена различными предметами, в том числе бревном, крышка колодца была закрыта, правильно расценены судом как покушение на убийство.

Умысел виновных не был доведен до конца по независящим от них обстоятельствам, поскольку в ходе тушения пожара З [] [] услышали и достали из колодца, после чего ей была оказана медпомощь.

Вопреки доводам жалобы, вывод суда о мотиве совершения преступления – наличии личных неприязненных отношений, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях потерпевшей о том, что она отказалась употреблять с Зубковым и Подошенко спиртное, после чего они стали избивать ее, Т [] со слов З [] [], рассказавшей, что после отказа выпить, виновные угрожая ей ножом заставляли ее вступить в половую связь, а также показаниях очевидцев спасания З [] [] пояснивших, что она была без нижнего белья.

Указанные обстоятельства соответствуют первоначальным пояснениям Зубкова В.К. о том, что они вдвоем с Подошенко Д.Ф. сбросили потерпевшую в колодец и сбросали различными предметами.

Доводы стороны защиты о недопустимости этих пояснений проверялись судом и опровергнуты в приговоре с приведением убедительных доводов, свидетельствующих о получении указанных доказательств с соблюдением требований закона.

При таких обстоятельствах выводы суда, отвергнувшего данные Подошенко Д.Ф. в суде показания как недостоверные, являются обоснованными, поскольку доводы о непричастности осужденного к покушению на убийство опровергнуты совокупностью доброкачественных доказательств, достаточных для достоверного вывода о виновности.

Квалификация действий Зубкова В.К. и Подошенко Д.Ф. по ст.ст. 30 ч.3 – 105 ч.2 п. «ж» УК РФ является правильной.

Суд назначил осужденным за совершение этого преступления наказание в соответствии с требованиями глав 10 и 14 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных об их личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе указанные в кассационных жалобах, а также отсутствие отягчающих обстоятельств.

Справедливость назначенного осужденным наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

В тоже время, судебная коллегия считает необходимым внести в приговор в отношении Подошенко Д.Ф. изменения, вытекающие из применения сроков давности.

Как видно из установленных приговором обстоятельств, преступление, предусмотренное ст. 167 ч.1 УК РФ, было совершено несовершеннолетним Подошенко Д.Ф. в ночь с 10 на 11 июня 2006 года.

Следовательно, на день рассмотрения настоящего дела судом кассационной инстанции срок, предусмотренный ст. 78 УК РФ, с учетом правил, установленных ст. 94 УК РФ, истек.

Приведенные обстоятельства являются основанием для освобождения осужденного Подошенко Д.Ф. от наказания, назначенного по ст. 167 ч.1 УК РФ, и исключения из приговора указания о назначении ему наказания по совокупности преступлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 02.04.2007 в отношении Подошенко Д [] Ф [] изменить, освободить его от наказания, назначенного по ст. 167 ч.1 УК РФ в виде штрафа в размере 25000 рублей, исключить из приговора указание о назначении наказания в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ, считать Подошенко Д.Ф. осужденным по ст. 30 ч.3 – 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном указанный приговор в отношении Подошенко Д [] Ф [] и Зубкова В [] К [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

С.А.Разумов
С.Р.Зеленин В.Я.Зыкин

Копия верна:
Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.Р.Зеленин