ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-О07-30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 29 » августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.,
судей: Ермолаевой Т.А., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сидорова И.И. на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 26 февраля 2007 года, по которому

СИДОРОВ И И, [redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п.«к» УК РФ, с применением п.6-1 ст.88 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

В отношении осужденного Сидорова И.И. на основании ст.246 п.7 УПК РФ прекращено уголовное преследование по ст.105 ч.2 п.«д» УК РФ в связи с частичным отказом прокурора от обвинения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., прокурора Лушпу Н.В., полагавшую приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Сидоров признан виновным в убийстве Ц[redacted]. с целью скрыть другое преступление.

Преступление совершено при изложенных в приговоре обстоятельствах в ночь на 16 ноября 2005 г. в [redacted].

В судебном заседании Сидоров вину признал.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Сидоров просит снизить наказание, возможно, до не связанного с лишением свободы. Не отрицая вины в совершении убийства, утверждает, что причинять Ц[redacted] смерть не хотел. Ссылается на то, что он является несовершеннолетним уроженцем [redacted], в связи с чем в судебном заседании должен был присутствовать представитель этого государства, считает, что между материалами дела и выводами судебной психолого-психиатрической экспертизы есть противоречия в части его психического состояния, в судебном заседании не было потерпевшего и его законного представителя, а также педагога.

Государственный обвинитель принёс возражения на жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Доводы Сидорова об отсутствии умысла на убийство Ц[redacted] безосновательны и опровергаются его показаниями о том, что он свалил Ц[redacted] на землю после того, как она угрожала заявить в милицию о совершённом Л[redacted] убийстве, достал нож и стал наносить ей удары, из которых помнит только два; протоколом осмотра места происшествия и выводами судебно-медицинской экспертизы, обнаружившей на трупе Ц[redacted] 37 колото-резаных ранений, в том числе в области живота, грудной клетки, которые могли быть причинены ножом самодельным типа «сапожного», наличие которого у Сидорова судом установлено, как показаниями самого осужденного, так и свидетеля С[redacted] – его брата. На указанном ноже и на одежде Сидорова обнаружена кровь, происхождение которой не исключено от потерпевшей.

С учётом того, что Сидоров ножом нанёс Ц[redacted] большое количество ударов в жизненно важные органы, суд правильно квалифицировал его действия по ст.105 ч.2 п.«к» УК РФ, так как вышеуказанные данные свидетельствуют об умысле на лишение потерпевшей жизни.

Согласно выводам судебной психолого-психиатрической экспертизы Сидоров не обнаруживал временного расстройства психической деятельности в

период инкриминируемого деяния, мог осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

Обнаруженные у него признаки акцентуации личности эмоционально-неустойчивого типа не относятся к числу психических расстройств.

Выводы экспертов мотивированы, обоснованы и каких-либо противоречий, вопреки утверждению в жалобе, не содержат.

Как видно из материалов дела, правовых оснований к участию в деле представителя [redacted] не имелось, в связи с чем этот довод Сидорова не является основанием к отмене приговора.

Защиту Сидорова активно осуществлял профессиональный адвокат. Поскольку на момент рассмотрения дела в суде Сидорову исполнилось уже более 16 лет, участие педагога не является обязательным (ст.425 УПК РФ).

Вопреки утверждению в жалобе, в судебном разбирательстве участвовали и потерпевшая и её законный представитель, а также законный представитель Сидорова.

Наказание, назначенное Сидорову, не может быть признано чрезмерно суровым. Назначено оно с учётом всех смягчающих обстоятельств, с применением п.6-1 ст.88 УК РФ. Учитывая то, что Сидоров совершил особо тяжкое преступление, оснований для назначения наказания, не связанного с лишением свободы, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 26 февраля 2007 года в отношении Сидорова И[redacted] И[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий Е.П. Кудрявцева

Судьи : Т.А. Ермолаева

Т.Г. Линская

Верно: Судья Верховного Суда РФ [redacted] Т.А. Ермолаева

ек