Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О07-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 20 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.

судей - Пелевина Н.П. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 августа 2007 года кассационную жалобу осуждённого Цейтина на постановление верховного суда Республики Коми от 18 июня 20007 года, которым

ЦЕЙТИНУ А[redacted] И[redacted]

отказано в удовлетворении требования о возмещении имущественного вреда, связанного с его незаконным осуждением по ст.116 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., мнение прокурора Полеводова С.Н., просившего отказать в удовлетворении кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе Цейтин утверждает, что оснований для отказа в возмещении вреда у суда не имелось. Обжалуемое постановление противоречит постановлению суда от 27 апреля 2007 года, которым за Цейтиным признано право на реабилитацию.

В связи со снижением на 1 месяц окончательного срока наказания считает, что ему должен быть возмещён заработок, который он мог бы получить за этот месяц. Обращает внимание на то, что суд не выслушал его доводы по вновь открывшимся обстоятельствам. Полагает, что подлежат возмещению расходы его матери по оплате услуг адвокатов.

Просит отменить постановление от 18 июня 2007 года, признать подлежащей возмещению сумму [redacted] рублей и отразить в судебном решении наличие ранее неизвестных и вновь открывшихся обстоятельств.

Судебная коллегия считает, что постановление верховного суда Республики Коми от 18 июня 2007 года отмене или изменению не подлежит, поскольку является законным и обоснованным. Доводы кассационной жалобы не могут быть удовлетворены по следующим основаниям.

Приговором суда Цейтин 2 декабря 2003 года по совокупности преступлений, предусмотренных пп. "к,н" ч.2 ст.105, п. "б" ч.2 ст.111, ч.2 ст.167, ст.116 УК РФ, был осуждён к 17 годам лишения свободы.

Определением суда кассационной инстанции от 15 апреля 2004 года приговор в части осуждения Цейтина по ст.116 УК РФ был отменён и уголовное дело прекращено в связи с отсутствием заявления потерпевшего, а окончательное наказание снижено до 16 лет 11 месяцев лишения свободы.

Постановлением суда от 27 апреля 2007 года за Цейтиным было признано право на реабилитацию в связи с отменой приговора в части его осуждения по ст.116 УК РФ.

Однако наличие у Цейтина права на реабилитацию не влечёт автоматического возмещения любого указанного им имущественного вреда. Поэтому постановление суда от 18 июня 2007 года не противоречит постановлению суда от 27 апреля 2007 года.

Проверив заявленные Цейтиным требования, суд обоснованно и в соответствии с законом отказал в их удовлетворении. Мотивы отказа в постановлении приведены.

В соответствии с положениями п.1 ч.1 ст.135 УПК РФ, возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя и возмещение заработной платы, которой он лишился в результате уголовного преследования. В настоящее время Цейтин отбывает наказания в виде лишения свободы на 16 лет 11 месяцев. Сверх указанного срока в местах лишения свободы он не находился, вследствие чего не мог и лишиться заработка в результате уголовного преследования. Поэтому решение суда об отказе в удовлетворении просьбы осуждённого о возмещении заработной платы в размере [redacted] рублей является правильным.

Из представленных документов усматривается, что расходы на проезд и оплату юридической помощи производились не осуждённым, а его матерью. Каких-либо полномочий от неё на предъявление требований о возмещении этих расходов в общей сумме [redacted] рублей Цейтин не представил.

Кроме того, указанное расходы произведены после отмены приговора в части осуждения Цейтина по ст.116 УК РФ. К возмещению имущественного вреда в связи с реабилитацией они не относятся.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает правильным принятое судом решение об отказе осуждённому в возмещение указанных расходов.

Право на возобновление производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, в соответствии с положениями ст.415 УПК РФ, принадлежит не суду, рассматривавшему вопрос о возмещении имущественного вреда реабилитированному, а прокурору.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление верховного суда Республики Коми от 18 июня 2007 года в отношении Цейтина А[redacted] И[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу Цейтина А.И. - без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи - Пелевин Н.П., Сергеев А.А.

Верно: Судья ВС РФ [redacted] Сергеев А.А.

[redacted]