

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-007-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Бондаренко О.М.
 Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Петлина В.А. на приговор Томского областного суда от 3 апреля 2007 года, которым

ПЕТЛИН В [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] -

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ - на 8 лет;
- по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ - на 12 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден **Петлин Н** [REDACTED] **А** [REDACTED] по ст.162 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы; по ст.226 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно к 8 годам

лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, приговор которым не обжалован.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступление осужденного Петлина В.А., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Петлин В.А. признан виновным в разбойном нападении на А [] [], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с незаконным проникновением в его жилище, а также осужден он за умышленное причинение смерти этому же потерпевшему - А [] [], сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены в ночь на 23 июня 2006 года в с. [] при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В суде Петлин В.А. вину не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Петлин В.А. просит приговор отменить, ссылаясь на то, что никакого преступления не совершал и осужден необоснованно. Суд положил в основу приговора показания осужденного Петлина Н.А. и свидетеля Л [], которые оговорили его. Указывает, что свидетель Л [] является психически больным, поэтому его показания являются недопустимыми. Утверждает, что около 1 – 2 часов в ночь на 23 июня 2006 года он вместе с Л [] приезжал в [], чтобы купить у Петлина Н.А. охотничье ружье. После этого сразу же вернулся домой в []. В ходе предварительного следствия явку с повинной написал в результате применения к нему недозволённых методов ведения следствия.

В дополнительной жалобе осужденный Петлин указывает, что ружье он купил не в июне, а в июле месяце 2006 года и утверждает, что преступление в отношении А [] мог совершить Б [], который по этому же делу написал явку с повинной, но следственные органы неполно проверили причастность Б [] к преступлению. Указывает, что судом рассмотрено дело неполно, о чем свидетельствует то, что ряд свидетелей,

которые видели его в [REDACTED] вечером 22 июня и днем 23 июня, несмотря на заявленные им ходатайства, не были допрошены в судебном заседании.

В возражениях государственный обвинитель Балдин В.В. указывает, что доводы кассационных жалоб осужденного являются несостоятельными, просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденного и возражений государственного обвинителя, Судебная коллегия находит, что Петлин В.А. обоснованно осужден за разбойное нападение на А [REDACTED] и умышленное причинение смерти потерпевшему, сопряженное с разбоем.

Доводы жалоб осужденного о том, что он не причастен к преступлениям и осужден необоснованно, что в момент совершения преступлений находился в другом месте, как видно из материалов дела, проверены судом, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными.

Вина Петлина В.А. в содеянном установлена тщательно исследованными материалами дела, в том числе показаниями самого Петлина В.А., не отрицавшего совершение разбойного нападения на потерпевшего и убийство его, и подробно рассказавшего об обстоятельствах, при которых он совершил эти преступления, которые подтверждены показаниями осужденного по этому же делу Петлина Н.А. и свидетеля Л [REDACTED], протоколами осмотров места происшествия, протоколами проверкой показаний осужденных на месте преступления, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, исследованными судом, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Показания осужденного Петлина В.А., в которых он подробно рассказал об обстоятельствах совершения разбойного нападения на А [REDACTED] и убийство потерпевшего, соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами по делу, поэтому обоснованно признаны судом правдивыми.

Так, из показаний осужденного по этому же делу Петлина Н.А. усматривается, что в июне 2006 года ему нужны были деньги, чтобы вернуть денежный долг, в связи с чем, зная, что 22 июня 2006 года А [REDACTED] [REDACTED] и его жена А [REDACTED] [REDACTED] получили пенсию, он по предварительной договоренности с Петлиным В.А. около 2 часов в ночь на 23 июня 2006 года

совершили разбойное нападение на А [REDACTED], при этом они вдвоем, взяв за руки потерпевшего два раза ударили его головой о косяк входной двери, затем еще три раза ударили его головой о входную дверь, а когда А [REDACTED] упал и перестал сопротивляться. После этого они стали искать деньги и он нашел [REDACTED] рублей и охотничье ружье, а Петлин В.А. взял на холодильнике наручные часы и отдал их ему. Когда А [REDACTED] очнулся и стал шуметь в кладовой комнате, пытаясь выйти из нее, Петлин В.А. вышел к А [REDACTED] и он услышал в сенях шум и ему показалось, что кто-то упал на пол. Когда выходил из дома, в «сенях» на полу он увидел А [REDACTED], который лежал на животе, головой к кладовке и не шевелился, а Петлин В.А. пояснил ему, что ударил А [REDACTED] «чугунком».

Петлин Н.А. подтвердил эти показания при проведении проверки показаний на месте 27 июля 2006 года и тропинку, по которой они шли к дому А [REDACTED], как открывал ворота, просунув руку в отверстие и отстегнув «проволочку», косяк и дверь, об которые ударили А [REDACTED], кладовую комнату, куда они затащили А [REDACTED], также показал место, где лежал А [REDACTED], после того как Петлин В.А. нанес ему удар по голове «чугунком».

Суд обоснованно признал показания осужденных на предварительном следствии правдивыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии адвокатов.

Эти показания осужденных подтверждены исследованными материалами дела, в том числе показаниями потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED], сына убитого А [REDACTED], протоколами осмотров места происшествия, из которого видно, что труп потерпевшего с признаками насильственной смерти обнаружен на том же месте, где был оставлен осужденным после его убийства, а в крытом дворе, возле собачьей будки, обнаружен «чугунок», обильно опачканный веществом бурого цвета похожего на кровь, который изъят с места происшествия.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть А [REDACTED] [REDACTED] наступила в результате закрытой черепно-мозговой травмы, которая выразилась ушибом вещества головного мозга с мелкоточечными кровоизлияниями в ствол мозга и прорывом крови в желудочки мозга; субарахноидальным кровоизлиянием нижней поверхности мозжечка.

На трупе потерпевшего обнаружены и другие повреждения, которые все причинены прижизненно. Учитывая характер телесных повреждений на лице потерпевшего, обоснованно сделан вывод о том, что они могли образоваться при ударах о дверь, как утверждали осужденные в своих показаниях, потому что их характер соответствует выступающим частям

запорного механизма входной двери. По данным судебно-медицинского исследования, имеющиеся у потерпевшего повреждения, возникли от не менее восьми воздействий.

Из заключения эксперта [] от 7.07.2006 года следует, что на чугуне, изъятом с места происшествия, обнаружена кровь человека, которая могла произойти от А [] []

То, что А [] 22 июня 2006 года действительно получили пенсию, подтверждается показаниями допрошенной в качестве свидетеля почтальонки И [] [] копией ведомости [] за июнь 2006 года, которых видно, что 22.06.2006 г. А [] [] получил пенсию в размере [] руб. [] копеек, а А [] [] - [] руб. [] копеек, о чем в ведомости имеются их подписи.

Доводы жалоб осужденного Петлина В.А. о его непричастности к преступлениям, за которые он осужден и что ружье ему передали не в июне, а в июле 2006 года, проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются как показаниями свидетеля Л [] [] о том, что 22 июня 2006 года он отвез Петлина В.А. до [], а на следующий день, 23 июня 2006 года Петлин В.А. принес ему ружье, которое потом 24 июля 2006 года у него отобрали в ходе драки. При этом данное ружье было изъято в ходе производства предварительного следствия по делу Б [], осужденного за хулиганство с применением данного оружия, что подтверждается приговором Шегарского районного суда Томской области от 24.10.2006 года, которым Б [] [] осужден по ст. 213 ч.1 УК РФ за совершение хулиганских действий, с применением оружия - одноствольного охотничьего ружья 16 калибра (т.1 л.д.208-209).

При осмотре данного ружья установлено, что серия номер данного ружья соответствует серии и номеру, указанному в паспорте ружья охотничьего одноствольного, обнаруженного 23.06.2006 года при осмотре места происшествия - дома, где был убит А [] []

У суда не было оснований сомневаться в показаниях Л [], поскольку эти показания подтверждены материалами дела, в том числе приговором в отношении Б [], совершившего преступление с применением указанного охотничьего ружья, а доводы жалобы осужденного о том, что показания свидетеля Л [] следует признать недопустимыми, ссылаясь на то, что он является психически больным, материалами дела не подтверждены и судом обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Не состоятельной является версия, выдвинутая Петлиным В.А. в своей жалобе о том, что преступления могли совершить Б [] и указанные им в явке с повинной лица, поскольку эта версия судом проверена и

признана несостоятельной, поскольку опровергается исследованными доказательствами.

Допрошенный в судебном заседании Б [] [] показал, что никакого ружья Петлину Н.А. не передавал и никакого преступления не совершал. Также отрицали причастность к преступлению Ш [] [] и В [] [] []

Как видно из материалов дела, постановлением следователя от 28.06.2006 года отказано в уголовном преследовании в отношении Б [] [] [], Ш [] [] [] и В [] [] [] в связи с непричастностью их к совершению преступлений.

Доводы жалоб осужденного Петлина В.А. об угрозах применения к нему насилия со стороны сотрудников милиции, проверены и с учетом того, что в возбуждении уголовного дела по ст.ст.285, 286, 293 УК РФ отказано за отсутствием в действиях сотрудников милиции К [] [] [] и Ч [] [] [], Н [] [] [] и Б [] [] [] состава преступления (т.2 л.д. 245-247), судом обоснованно признаны эти доводы несостоятельными.

Как следует из исследованных в судебном заседании материалов, все следственные действия, в том числе допросы, в которых Петлин В.А. признавал себя виновным и говорил о своем нахождении на месте преступления совместно с Петлиным Н.А., проходили в присутствии защитников.

Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи проверки показаний обвиняемого Петлина В.А. на месте от 27.07.2006 года, следует, что Петлин В.А. рассказывал об обстоятельствах совершения преступления и показывал это на месте преступления в свободной форме, без какого либо принуждения и давления .

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Петлина В.А. и правильно квалифицировал действия по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Выводы суда мотивированы и основаны на собранных с соблюдением уголовно – процессуальных норм доказательствах и не вызывающих сомнений.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

Наказание, назначенное Петлину В.А. в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом тяжести и общественной опасности содеянного, всех смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, также данных о его

личности, возраста, является справедливым и для смягчения наказания, оснований не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Томского областного суда от 3 апреля 2007 года, в отношении **ПЕТЛИНА В [REDACTED]**, **А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Петлина В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

