



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 46-007-65

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Толкаченко А.А. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 30 августа 2007 года кассационное представление прокурора,

кассационные жалобы осужденного Зубарева А.В. и адвоката в защиту его интересов Хесина В.В.,

осужденных Митрофанова М.В., Есакова А.Н. и адвоката в защиту последнего Решетихина В.И.,

осужденного Жидкова А.Н. и адвоката в его защиту Матвеева В.П.,
адвоката Иерусалимова С.В. в защиту осужденного Назарова В.А.

на приговор Самарского областного суда от 1 июня 2007 года, по которому

Зубарев А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

осужден:

- по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – к 12 годам лишения свободы,
- по ч.3 ст.222 УК РФ – к 5 годам лишения свободы по каждому из двух совершенных преступлений;

- по ч.5 ст.33 и ч.2 ст.167 УК РФ – к 1 году лишения свободы;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности указанных преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Назаров В [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED],

ранее судимый 14 января 1998 года по ч.3 ст.146 УК РСФСР - к 8 годам лишения свободы, освобожден 14 июня 2002 года,

осужден:

- по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – к 12 годам лишения свободы,
- по ч.3 ст.222 УК РФ – к 5 годам лишения свободы по каждому из двух совершенных преступлений;

- по ч.5 ст.33 и ч.2 ст.167 УК РФ – к 1 году лишения свободы;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности указанных преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Митрофанов М [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED],

ранее судимый 21 мая 2001 года по п.п.«а,б,г» ч.2 ст.162 УК РФ - к 7 годам лишения свободы, освобожден 14 сентября 2004 года условно-досрочно на 3 года 3 месяца 21 день,

осужден:

- по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 – к 15 годам лишения свободы,
- по ч.3 ст.222 УК РФ - к 5 годам лишения свободы по каждому из двух совершенных преступлений;

- по ч.2 ст.167УК РФ – к 2 годам лишения свободы;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы;

на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 21 мая 2001 года и окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Жидков А [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED],

осужден:

- по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – к 13 годам лишения свободы,
- по ч.3 ст.222 УК РФ – к 5 годам лишения свободы по каждому из двух совершенных преступлений;

- по ч.5 ст. 33 и ч.2 ст.167 УК РФ – к 1 году лишения свободы,

- по ч.2 ст.213 УК РФ – к 1 году лишения свободы;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Есаков А. Н., [REDACTED]

ранее судимый 19 апреля 2006 года по ч.1 ст.222 УК РФ - к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден:

по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы,

по ч.2 ст.222 УК РФ — к 3 годам лишения свободы,

по ч.2 ст.213 УК РФ – к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с его отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

на основании ч.5 ст.69 УК РФ постановлено приговор от 19 апреля 2006 года о его осуждении по ч.1 ст.222 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год исполнять самостоятельно;

Шкуратов В. В., [REDACTED]

ранее судимый 12 августа 2005 года - по ч.1 ст.112 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осужден:

- по ч.2 ст.213 УК РФ – к 1 году 3 месяцам лишения свободы;

на основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 12 августа 2005 года по ч.1 ст.112 УК РФ;

в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание и окончательно назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осуждены **Акназарова А.Т. и Прудик Д. И.**, приговор в отношении которых не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей кассационное представление государственного обвинителя и полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения,

Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Зубарев А.В., Назаров В.А., Митрофанов М.В., Жидков А.Н., Есаков А.Н., Шкуратов В.В. осуждены за совершение в период с октября 2005 по июнь 2006 года в [REDACTED] ряда умышленных преступлений при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в хронологическом порядке в описательно-мотивировочной части приговора.

Так, Митрофанова М.В. осужден за совершенное путем взрыва умышленное повреждение чужого имущества граждан Л [] и П [], повлекшее причинение значительного ущерба.

Зубарев А.В., Назаров В.А. и Жидков А.Н. осуждены за пособничество в умышленном повреждении Митрофановым М.В. путем взрыва чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба,

Кроме того, Зубарев А.В., Назаров В.А., Жидков А.Н. и Митрофанов М.В. осуждены за совершенное организованной группой незаконное приобретение, хранение и ношение боеприпасов и взрывных устройств (гранаты),

а также за совершенное той же организованной группы незаконное приобретение, передачу, хранение и ношение оружия (двух пистолетов).

Они же осуждены за совершенное организованной группой, по найму убийство, то есть умышленное причинение смерти гражданину Б [] [].

За убийство гражданина Б [] [] также осужден Есаков А.Н., умышленно причинивший ему смерть по найму, группой лиц по предварительному сговору.

Он же осужден за незаконное приобретение, хранение и ношение оружия – пистолета, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Есаков А.Н., Жидков А.Н., Шкуратов В.В. и Прудик Д.И. осуждены за совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу.

В судебном заседании осужденные Митрофанов М.В. и Есаков А.Н. вину в содеянном признали полностью, Жидков А.Н. и Шкуратов В.В. вину признали частично, Зубарев А.В. и Назаров В.А. вину в инкриминируемых им деяниях не признали.

В кассационном представлении прокурор просит отменить приговор в части осуждения Назарова В.А. как несправедливый ввиду применения к нему чрезмерно мягкого наказания, в процессе назначения которого суд не учел его судимость за тяжкое преступление в 1998 году, т.е. опасный рецидив;

кроме того, полагает необходимым снизить наказание Шкуратову В.В. ввиду ошибочного вменения ему в качестве отягчающего наказание обстоятельства рецидива преступлений, поскольку ранее он был осужден условно;

в остальной части приговор в отношении всех осужденных просит оставить без изменения.

В основных и дополнительных кассационных жалобах:

осужденный Зубарев А.В. и адвокат в его защиту Хесин В.В. просят приговор отменить и дело прекратить ввиду недоказанности участия Зубарева А.В. в инкриминированных ему деяниях; считают приговор по каждому из вмененных ему преступлений несправедливым и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела;

заявляют о нарушении по делу в ходе его расследования норм УПК РФ и законодательства об оперативно-розыскной деятельности о собирании доказательств,

о том, что при допросе в качестве подозреваемого Зубарев А.В. оговорил себя под воздействием работников правоохранительных органов;

кроме того, считают, что чрезмерно суровое наказание назначено без учета положительных данных о его личности;

адвокат Иерусалимов С.В. в защиту Назарова В.А. просит приговор изменить:

в части убийства переqualифицировать действия осужденного с п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.5 ст.33 и п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку полагает недоказанным его совершение организованной группой;

в части незаконного приобретения, хранения, ношения гранаты дело прекратить ввиду недоказанности его совершения Назаровым А.В.;

а с учетом изложенных обстоятельств снизить окончательно назначенное ему наказание;

осужденные Митрофанов М.В., Жидков А.Н. и адвокат в защиту последнего Матвеев В.П. просят изменить приговор, исключить из него указание на их осуждение за совершение преступлений организованной группой, которой, по их мнению, не было, в связи с чем смягчить назначенное им наказание;

Жидков А.Н. и адвокат в его защиту Матвеев В.П. в связи с этим также просят исключить из приговора указание на осуждение за умышленное повреждение чужого имущества и за приобретение гранаты, утверждают, что Жидков А.Н. только перевозил на автомашине Митрофанова М.В., который произвел взрыв гранаты;

считают, что Жидков А.Н. участия в исполнении убийства Б [] не принимал, поскольку также выполняя роль водителя, перевозя Митрофанова М.В. и Есакова А.Н.;

по факту осуждения за хулиганство отрицают наличие хулиганского мотива, поясняют, что Жидков А.Н. никаких предметов в качестве оружия не применял, в связи с чем просят исключить из приговора его осуждение по ч.2 ст. 213 УК РФ,

а с учетом изложенного снизить окончательно назначенное ему наказание;

осужденный Есаков А.Н. и адвокат в его защиту Решетихин В.И. просят снизить наказание, считают, что суд при его назначении недостаточно учел активное способствование Есаковым А.Н. раскрытию убийства Б [REDACTED] [REDACTED], положительные характеристики осужденного, а также болезненное состояние его матери.

В возражениях на кассационные жалобы прокурор, а также потерпевшая Б [REDACTED] [REDACTED] считают необоснованными доводы кассационных жалоб адвокатов и осужденных, полагают их вину доказанной в полном объеме, а назначенные наказания – справедливыми, в связи с чем просят жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на кассационные жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности Зубарева А.В. и Назарова В.А. в инкриминированных им деяниях являются обоснованными; они подтверждаются совокупностью исследованных и критически оцененных доказательств, как это предусмотрено ст. 88 и 307 УПК РФ: их детальными показаниями на предварительном следствии о своих действиях и действиях всех иных соучастников при совершении ими преступлений с указанием мотивов, а также индивидуальных особенностей обстоятельств конкретных деяний, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ и которые могли быть известны лишь участникам организованной группы; последовательными, детальными и подробными показаниями на следствии и в суде их соучастников - Жидкова А.Н., Митрофанова М.В., Есакова А.Н., которые согласуются между собой, а также с показаниями на следствии Зубарева А.В. и Назарова В.А. и потому мотивированно признанными судом достоверными.

Показания осужденных также согласуются с показаниями потерпевших, свидетелей, в том числе работников милиции, проводившими оперативно-розыскные мероприятия, которые судом проверены и признаны правомерными, протоколами осмотров, заключениями экспертиз, вещественными доказательствами.

Так, в соответствии с детализацией входящих и исходящих телефонных звонков непосредственно после взрыва гранаты у дома Л [REDACTED] в ночь на 5 ноября 2005 года в 4 часа 32 минуты зафиксирован входящий звонок на телефон, которым пользовался Назарова В.А. с телефона, которым пользовался Жидков А.Н.

Аналогичный звонок с телефона Жидкова А.Н. на телефон Назарова В.А. зафиксирован 8 декабря 2005 года в 21 час 57 минут сразу после убийства Б [REDACTED] [REDACTED]

Не может быть признан обоснованным довод жалоб Зубарева А.В., адвокатов Хесина В.В. и Иерусалимова С.В. о нарушении по делу законодательства об оперативно-розыскной деятельности.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона об оперативно-розыскной деятельности при ее осуществлении может проводиться опрос, что имело место в отношении Назарова В.А.

В ходе опроса законом разрешено использование информационных систем, видео- и аудиозаписи, кино- и фотосъемки, а также других технических средств, не наносящих ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющих ущерба окружающей среде.

С учетом изложенного Судебная коллегия считает правомерным содержащийся в приговоре вывод суда о законности указанной видеосъемки беседы с Назаровым В.А.

Исследованные в суде доказательства оценены судом с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. При этом суд, как это предусмотрено ст.307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе отдельные показания осужденных.

Так, в судебном заседании проверялся и расценен как позиция защиты довод кассационных жалоб том, что осужденные Зубарев А.В. и Назаров В.А. оговорили себя под воздействием работников правоохранительных органов.

Судом обоснованно признано, что право осужденных на защиту нарушено не было, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации разъяснены, недозволенных методов расследования дела не допущено.

Содержащиеся в приговоре выводы о доказанности совершенных осужденными преступлений мотивированы и основаны на исследованных в суде доказательствах.

Судебная коллегия признает их обоснованными, а доводы кассационных жалоб о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам, о неполноте предварительного и судебного следствия, о нарушении по делу норм УПК РФ, в том числе правил доказывания, - несостоятельными.

Действия осужденных с учетом организованного характера совершенных ими преступлений судом квалифицированы правильно, в связи с чем не могут быть признаны обоснованными доводы жалоб осужденных Зубарева А.В., Митрофанов М.В., Жидков А.Н., адвокатов Хесина В.В., Иерусалимова С.В., Матвеева В.П. об исключении признака организованной группы и о переквалификации их действий, в частности об оценке действий Жидкова А.Н. и Митрофанова М.В. со ссылкой на ст.33 УК РФ.

Формы совершения групповых преступлений исчерпывающе определены в ст. 35 УК РФ.

В соответствии с ч.5 ст.35 УК РФ все участники организованной группы признаются исполнителями преступлений и несут уголовную ответственность без ссылки на ст.33 УК РФ о видах соучастников преступления.

Судом на основе исследованных в суде доказательств в приговоре мотивированно признано, что Зубарев А.В., Назаров В.А., Жидков А.Н. и Митрофанов М.В. совершили инкриминированные им деяния в составе организованной группы.

Все доказательства, положенные в основу обвинительного приговора в отношении осужденных в полной мере обладают свойствами относимости, допустимости и достоверности.

Выводы об их виновности надлежащим образом мотивированы.

Вместе с тем Судебная коллегия считает необходимым исключить из осуждения Зубарева А.В., Назарова В.А., Жидкова А.Н. и Митрофанова М.В. по ч.3 ст.222 УК РФ в части неправомерного оборота гранаты указание на незаконное приобретение, хранение и ношение взрывчатых веществ, совершенные организованной группой.

В судебном заседании установлено, что в то время, когда осужденные осуществляли слежку за потерпевшим Б [REDACTED] [REDACTED], им поступило предложение взорвать гранату у дома Л [REDACTED], что они и сделали. Иных взрывчатых веществ они не использовали и их оборот им в вину не вменялся.

В соответствии с действующим законодательством под боеприпасами следует понимать предметы вооружения и метаемое снаряжение как отечественного, так и иностранного производства, предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный или вышибной заряды либо их сочетание.

К категории боеприпасов относятся артиллерийские снаряды и мины, военно-инженерные подрывные заряды и мины, ручные и реактивные противотанковые гранаты, боевые ракеты, авиабомбы и т.п., независимо от наличия или отсутствия у них средств для инициирования взрыва, предназначенные для поражения целей, а также все виды патронов к огнестрельному оружию, независимо от калибра, изготовленные промышленным или самодельным способом.

Под взрывчатыми веществами следует понимать химические соединения или механические смеси веществ, способные к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению, взрыву без доступа кислорода воздуха. К ним относятся тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох, твердое ракетное топливо и т.п.

Под взрывными устройствами следует понимать промышленные или самодельные изделия, функционально объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва (запал, взрыватель, детонатор и т.п.).

Таким образом, ручная граната марки РГО промышленного изготовления, незаконный оборот которой вменен осужденным, является боеприпасом осколочного действия.

При таких обстоятельствах экспертное заключение относительно указанной гранаты, в котором она классифицирована как боеприпас, содержащий также взрывчатое вещество и взрывное устройство, суду следовало критически оценить с точки зрения уголовно-правового положения о недопустимости двойного вменения признаков преступления.

Вместе с тем Судебная коллегия считает, что исключение из приговора указания на излишне вмененный альтернативно-конструктивный признак взрывчатых веществ не связано с изменением квалификации содеянного осужденными, не влияет на объем обвинения, а поэтому не влечет снижения наказания, которое назначено им в размере минимального предела санкции ч.3 ст.222 УК РФ и является справедливым.

Судебной коллегией не могут быть признаны заслуживающими внимания доводы осужденного Жидкова В.А. о неправильной квалификации совершенных им в составе группы лиц действий как хулиганства с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Виновность Жидкова В.А. в совершении в условиях очевидности преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ, подтверждается его показаниями о выполнении им совместно с Есаковым А.Н., Шкуратовым В.В. и Прудиком Д.И. объективной стороны хулиганства, в частности о надевании им на голову маски, изготовленной из шапки, о наличии у Есакова А.Н. пневматического пистолета, а у Шкуратова – деревянной биты, аналогичными показаниями его соучастников, свидетелей, вещественными и иными исследованными в суде достаточными доказательствами.

Действия Жидкова В.А. в части группового хулиганства судом квалифицированы правильно, с учетом положений ч.2 ст.33 УК РФ, в соответствии с которой исполнителем признается лицо, непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями).

Судебной коллегией признаются необоснованными доводы кассационных жалоб Есакова А.Н. и адвоката в его защиту Решетихина В.И. о снижении осужденному наказания.

Из приговора усматривается, что в действиях Есакова А.Н., присоединившегося к организованной группе позднее, указанный квалифицирующий признак отсутствует, а наказание за совершенные им преступления назначено с учетом его положительной характеристики по месту жительства и активного содействия раскрытию преступления.

Судебная коллегия считает не подлежащим удовлетворению довод кассационного представления прокурора об отмене приговора в отношении Назарова В.А. ввиду чрезмерно мягкого его наказания, в процессе назначения которого не учтен опасный рецидив преступления.

Как следует из материалов дела, Назаров В.А. ранее судим: 14 января 1998 года за совершение тяжкого преступления, предусмотренного ч.3 ст.146 УК РСФСР, - к 8 годам лишения свободы, 14 июня 2002 года он был освобожден и до истечения срока погашения судимости вновь совершил тяжкие и особо тяжкое преступление.

Однако отсутствие в приговора указания на опасный рецидив преступлений само по себе не свидетельствует о необходимости его отмены ввиду чрезмерной мягкости назначенного наказания.

Наказание Назарову В.А. как за каждое из преступлений, так и по их совокупности, назначено на основе требований уголовного закона, фактически в пределах, предусмотренных ст.68 УК РФ для опасного рецидива преступлений, с учетом его положительной характеристики по месту прежнего отбывания наказания, отрицательной характеристики участкового инспектора милиции по месту жительства, режим отбывания назначенного наказания определен правильно, в соответствии со ст.58 УК РФ, а потому оснований для признания наказания несправедливым не имеется.

Судебная коллегия полагает необходимым изменить приговор в отношении Шкуратова В.В., снизив назначенное ему наказание по ч.2 ст.213 УК РФ и по совокупности приговоров, ввиду ошибочного признания судом в качестве отягчающего его наказание обстоятельства рецидива преступлений, поскольку ранее он был осужден условно.

В соответствии с ч.4 ст.18 УК РФ при решении вопроса о рецидиве преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным. Поэтому из приговора подлежит исключению указание на наличие в действиях Шкуратова В.В. рецидива преступлений.

Наказание осужденным Зубареву А.В., Назарову В.А., Жидкову А.Н., Митрофанову М.В., Есакову А.Н. назначено обоснованно, с учетом положений ст.ст. 34, 60, 67 УК РФ о его индивидуализации соучастникам преступлений и оснований для его снижения не имеется.

Суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, личности осужденных, применительно к каждому из них признал наличие индивидуально определенных смягчающих и отягчающих их наказание обстоятельств, в частности положительные характеристики Зубарева А.В. по месту жительства и работы, а также наличие на его иждивении несовершеннолетних детей.

Гражданские иски по делу разрешены в соответствии с законом.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Самарского областного суда от 1 июня 2007 года в отношении **Зубарева А. [] В. []**, **Назарова В. [] А. []**, **Жидкова А. [] Н. []**, **Митрофанова М. [] В. []** в части их осуждения по ч.3 ст. 222 УК РФ за незаконный оборот гранаты **изменить,**

исключив из него указание на их осуждение за незаконный оборот взрывчатых веществ.

Этот же приговор **изменить** в отношении **Шкуратова В. [] В. []**:

- исключить из него указание на рецидив преступления в качестве отягчающего обстоятельства;

- снизить назначенное Шкуратову В.В. по ч.2 ст.213 УК РФ наказание до одного года лишения свободы;

в соответствии со ст.70 УК РФ частично присоединить неотбытое наказание по предыдущему приговору и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на **один год и три месяца** с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор о них, а также в отношении **Есакова А. [] Н. []** **оставить без изменения,**

а кассационные жалобы осужденных Зубарева А.В., Жидкова А.Н. Митрофанова М.В., Есакова А.Н., адвокатов Хесина В.В., Решетихина В.И., Матвеева В.П., Иерусалимова С.В. и кассационное представление прокурора – **без удовлетворения.**

Председательствующий:

Судьи: