



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Г07-35

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«29» августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

В.Н. Пирожкова

Судей

Г.В. Макарова, Т.И. Еременко

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Прокурора Республики Башкортостан в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц о признании части 5 статьи 33 Закона Республики Башкортостан от 7 июля 1997 г. № 105-З «О социальном обслуживании населения в Республики Башкортостан» не соответствующей ст. 153 ФЗ от 22 августа 2004 г. № 122 ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и недействующей, по кассационному представлению прокурора на решение Верховного суда Республики Башкортостан от 19 июня 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Макарова, объяснения представителей Президента и Правительства Республики башкортостан соответственно Тимершина Х.А. и Сергеевой В.И., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., не поддержавшей кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Республики Башкортостан обратился в суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что оспариваемая норма не соответствует федеральному законодательству, поскольку в ней указано, что платные социальные услуги в государственной системе социальных служб оказываются в порядке, установленном Правительством Республики Башкортостан, тогда как согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 17.04.2002 г. № 244 (п.1) размер ежемесячной платы за стационарное обслуживание определяется с учетом утвержденных в установленном порядке норм питания, нормативов обеспечения мягким инвентарем граждан пожилого возраста и инвалидов, сложившегося в регионе уровня потребительских цен, тарифов на оплату коммунальных услуг и не может превышать 75 процентов установленной им пенсии. Данное Постановление Правительства РФ принято в соответствии со ст.24 Федерального закона от 2.08.1995 г. № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов», однако Законом республики Башкортостан не предусмотрена выплата гражданам пожилого возраста и инвалидам в случае их внеочередного приема в дома - интернаты 25 процентов пенсии.

Определением Верховного суда Республики Башкортостан от 26 января 2007 г. прекращено производство по делу на том основании, что ко времени рассмотрения дела Постановлением Правительства РБ от 24 июля 2006 г. урегулирован вопрос о размере оплаты в стационарных учреждениях социального обслуживания, а следовательно, предмет оспаривания отсутствует.

Определением Верховного Суда РФ от 25 апреля 2007 г. определение суда первой инстанции было отменено, поскольку надлежащей публикации указанного выше постановления не было, вследствие чего оно не влечет правовых последствий и нет оснований считать, что поставленный вопрос урегулирован и отсутствует предмет оспаривания. Указывалось также на необходимость рассмотрения дела по существу с целью исследования и оценки доводов прокурора о несоответствии оспариваемого им акта федеральному законодательству.

Указанным выше решением Верховного суда РБ (от 19.06.2007 г.) отказ в удовлетворении заявленного требования мотивирован тем, что довод прокурора о несоответствии вышеназванному ФЗ № 122-ФЗ от 22.08.04 г. оспариваемой нормы в виде отсутствия в ней указания о выплате соответствующим гражданам при их помещении в стационарные учреждения социального обслуживания не менее 25% от установленной им пенсии, не имеет правового обоснования. При надлежащем опубликовании постановления Правительства РБ от 24.07.06г. отсутствовали бы основания для оспаривания нормы закона, а целью нормоконтроля является оставление либо лишение юридической силы нормативного акта, то в этом плане, а не исходя из обстоятельства его опубликования, должно исследоваться и оцениваться требование прокурора. Статья 153 ФЗ №122-ФЗ от 22.08.04 г. не содержит положений, предусматривающих, что размер оплаты за стационарное обслуживание должен оговариваться именно в законе. В Приложении № 17 к постановлению Правительства РБ от 24.07.06 г. определены по-

рядок и условия оплаты за стационарное обслуживание. Прокурором по рассматриваемому вопросу неправильно указаны части ст. 33 оспариваемого закона. Поскольку установление размера оплаты за стационарное обслуживание законом делегированы к компетенции органа исполнительной власти, то нельзя признать отсутствие в оспариваемой норме указания на выплату гражданам не менее 25% от установленной им пенсии как несоответствие ст. 153 ФЗ № 122-ФЗ от 22.08.04 г. Если федеральным законом не установлена форма реализации предоставленного субъекту РФ полномочия, то субъект РФ сам определяет форму акта, в котором это полномочие будет реализовано.

В кассационном представлении прокурора ставится вопрос об отмене решения суда по мотиву незаконности последнего. Отмечено, что судом не дана оценка доводам заявителя о несоответствии оспариваемого им закона федеральному законодательству, а именно, ст. 153 ФЗ от 22.08.04 г. № 122-ФЗ по мотиву неопределенности в вопросе об установлении в республике мер социальной поддержки населения, в частности, установлении гарантии в выплате не менее 25% пенсии в случае внеочередного приема граждан в дома-интернаты. Иными правовыми актами республиканских органов государственной власти указанный вопрос не урегулирован.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

При вынесении решения судом было учтено, что прокурор обратился в суд с заявлением именно об оспаривании Закона Республики Башкортостан от 7 июля 1997 г. № 105-3 «О социальном обслуживании населения в Республике Башкортостан». Между тем социальное обслуживание, представляет собой деятельность социальных служб по социальной поддержке, оказанию социально-бытовых, медицинских, психолого-педагогических, правовых услуг и материальной помощи, проведению социальной адаптации и реабилитации граждан, находящихся в трудной жизненной. Порядок и условия предоставления бесплатного надомного, полустационарного социального обслуживания, а также на условиях полной или частичной оплаты устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (ст. 24 Федерального закона от 2 августа 1995 года № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов»), чему не противоречит (соответствует) предусмотренное частью 5 статьи 33 оспариваемого закона, а именно, что платные социальные услуги в государственной системе социальных служб оказываются в порядке, установленном Правительством Республики Башкортостан.

Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 24 июля 2006 года № 214 «О порядке и условиях социального обслуживания населения в Республике Башкортостан» утверждено приложение № 17, в виде Положения о порядке оформления документов, приема, отчисления, условиях оплаты за стационарное обслуживание в государственных стационарных учреждениях (отделениях) социального обслуживания Республики Башкортостан» в соответствии с п.4.5 которого, размер ежемесячной оплаты за стационарное обслуживание не может превышать 75 % доходов (что не является однозначным 75% пенсии), что не относится к содержанию оспариваемой прокурором нормы за-

кона республики и предметом самостоятельного оспаривания и рассмотрения судом и не являлось.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Башкортостан от 19 июня 2007 года оставить без изменения, а кассационное представление прокурора Республики Башкортостан - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В.Н. Пирожков

Г.В. Макаров

Т.И. Еременко