



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г07-18

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«29» августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Макарова Г.В., Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению (первоначальное, дополнительное) первого заместителя прокурора Волгоградской области о признании недействующими и не подлежащими применению с момента принятия абзаца 1 статьи 10 в части слов «заявление о внесении в лицензию на розничную продажу алкогольной продукции информации о дополнительном территориально обособленном подразделении», абзаца 2 статьи 10 Закона Волгоградской области от 27.06.2006 № 1248-ОД «О государственном регулировании розничной продажи алкогольной продукции на территории Волгоградской области», по кассационным жалобам Администрации Волгоградской области и Волгоградской областной Думы на решение Волгоградского областного суда от 28 мая 2007 года г., которым заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя Администрации Волгоградской области Черячукина В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Первый заместитель прокурора Волгоградской области обратился в Волгоградский областной суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что отмеченные нормы оспариваемого закона, устанавливающие необходимость взимания лицензионного сбора за выдачу лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции за каждый территориально обособленный объект, а также за внесение в лицензию на розничную продажу алкогольной продукции информации о дополнительном территориально обособленном подразделении, противоречат федеральному законодательству: статьям 1 и 3 Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»; принципам, установленным в Федеральном законе от 21.07.2005 N 114-ФЗ «О сборах за выдачу лицензии на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»; нарушают требования пункта 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции», в соответствии с которым органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции; нарушают требования п. 2 ст. 3 Налогового кодекса РФ, установившего, что налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев, указав также на то, что Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 5-ФЗ «О сборах за выдачу лицензий и право на производство и оборот этилового спирта, спиртосодержащей и алкогольной продукции», позволявший взимать лицензионный сбор отдельно за право осуществления деятельности на каждом территориально обособленном объекте, признан утратившим силу с 01.01.2006 г. то есть, в настоящее время федеральным законодателем определено установление размера сбора за выдачу лицензии вне зависимости от количества территориально обособленных объектов, на которых лицензиатом будет осуществляться лицензируемый вид деятельности. Положения закона области, установившие размер лицензионного сбора в зависимости от количества обособленных подразделений без учета иных экономических факторов, таких, как объем реализации алкогольной продукции, торговая площадь и т.д., ставят лицензиатов, имеющих значительное количество обособленных подразделений, в неравное дискриминационное положение по сравнению с хозяйствующими субъектами, имеющими меньшее количество таких подразделений.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационных жалобах Волгоградской областной Думы и Администрации Волгоградской области ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного в силу ошибочного толкования положений

федерального законодательства, регулирующих рассматриваемые правоотношения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Абзацем 1 статьи 10 оспариваемого закона области предусмотрено, что плательщиками сбора за выдачу лицензий на розничную продажу алкогольной продукции являются юридические лица, подавшие заявление о выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции и (или) заявление о внесении в лицензию на розничную продажу алкогольной продукции информации о дополнительном территориально обособленном подразделении.

Абзацем 2 статьи 10 данного закона предусмотрено, что за выдачу лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции взимается лицензионный сбор за каждый территориально обособленный объект в размере одной тысячи рублей за каждый год действия лицензии.

Удовлетворяя требования прокурора, суд, с ссылкой на нормы федерального законодательства, исходил из того, что право субъекта на выдачу лицензий не является безусловным, так как порядок этого должен соответствовать федеральному законодательству. Так, статьями 1,3 и 18 Федерального закона № 171-ФЗ предусмотрено, что настоящий закон устанавливает правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Российской Федерации, законодательство о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов и нормативных правовых актов Российской Федерации, а также принимаемых в соответствии с ними законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Лицензированию подлежат именно виды деятельности, лицензии выдаются на осуществление видов деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. В силу Федерального закона № 114-ФЗ размер сбора за выдачу лицензии не зависит от количества входящих в юридическое лицо обособленных подразделений, которые будут осуществлять лицензируемые виды деятельности. В соответствии со ст.7 Закона РСФСР № 948-1 от 22.03.1991 г. «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным наделенным функциями или правами указанных органов власти органам или организациям запрещается принимать акты и (или) совершать действия, которые ограничивают самостоятельность хозяйствующих субъектов, создают дискриминационные условия деятельности отдельных хозяйствующих субъектов, если такие акты или действия имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов хозяйствующих субъектов. Федеральный закон № 5-ФЗ от

08.01.1998 г., позволявший взимать лицензионный сбор отдельно за право осуществления деятельности на каждом территориально обособленном объекте, признан утратившим силу. Анализ приведенного законодательства указывает на то, что федеральный законодатель определяет установление размера сбора за выдачу лицензии вне зависимости от количества территориально обособленных объектов, на которых лицензиатом будет осуществляться лицензируемый вид деятельности.

Абзацы 1 и 2 ст. 10 Закона Волгоградской области, определяя, что хозяйствующие субъекты, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции, должны уплачивать различный лицензионный сбор в зависимости от количества обособленных объектов торговли, ставят их в неравное положение.

Судебная коллегия находит суждение и вывод по делу суда первой инстанции правильными, так как они основаны на положениях действующего законодательства при его правильном толковании.

Не указывает на ошибочность вывода суда довод жалоб о неправомерности ссылки в решении суда на ст.7 Закона РСФСР № 948-1 от 22.03.1991 г., которая признана утратившей силу, так как на время принятия областного закона данная норма действовала и, как отмечено выше, вывод суда основан и на других нормах действующего законодательства, положения которого в решении суда приведены. Ссылку на правовую позицию, выраженную в определении Конституционного суда РФ от 18 марта 2004 года № 150-О, нельзя признать обоснованной, так как данная правовая позиция имела место в связи с действовавшими нормами Федерального закона «О сборах за выдачу лицензий и право на производство и оборот этилового спирта, спиртосодержащей и алкогольной продукции» № 5-ФЗ от 8 января 1998 г., который с 1 января 2006 г, утратил силу.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Волгоградского областного суда от 28 мая 2007 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Администрации Волгоградской области и Волгоградской областной Думы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В.Н. Пирожков

Г.В. Макаров

Г.И. Еременко