

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-О07-19

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

23 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Магомедова М.М.

судей – Похил А.И., Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 23 августа 2007 года кассационные жалобы осуждённых Яковлева С.Н., Петрова А.Ю. адвоката Романовой Т.Л. в защиту Яковлева С.Н. на приговор Новгородского областного суда от 23 апреля 2007 года, которым

**ЯКОВЛЕВ С.Н.**, судим 22 декабря 2004 года по ст.158 ч.1, 158 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осуждён:

по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы;

по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений - к 16 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено Яковлеву 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ПЕТРОВ А.Ю.**, судим:

10 июня 2003 года по ст.337 ч.4 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

11 апреля 2006 года по ст.158 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

21 апреля 2006 года по ст.330 ч.1 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 5% заработка ежемесячно в доход государства. Постановлено приговор от 11 апреля 2006 года исполнять самостоятельно,

осуждён:

по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 14 годам лишения свободы;

по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3, по совокупности совершённых преступлений – к 18 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осуждённых Яковлева С.Н. и Петрова А.Ю. в режиме видеоконференц-связи, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

***у с т а н о в и л а:***

Яковлев и Петров осуждены за разбой и умышленное убийство, сопряжённое с разбоем, совершённое группой лиц.

В судебном заседании Яковлев и Петров вину не признали. От дачи показаний отказались на основании положения ст.51 Конституции РФ.

В кассационных жалобах:

осуждённый Яковлев и в его защиту адвокат Романова ставят вопрос об изменении приговора, «оправдании Яковлева по всем статьям предъявленного обвинения».

В жалобах утверждается, что в сговоре на разбой Яковлев и Петров не состояли.

Ссылаясь на материалы дела, осуждённый и адвокат утверждают, что за руль автомашины потерпевшего Яковлев сел по требованию Петрова. О завладении Петровым денег Яковлеву известно не было. Телефон потерпевшего у Яковлева оказался случайно, он пытался вызвать «скорую помощь», а затем машинально положил его в карман.

В жалобах утверждается, что на предварительном следствии Яковлев оговорил себя под воздействием работников прокуратуры, которые оказывали на него психологическое воздействие.

Относительно убийства Б [REDACTED], в жалобе утверждается, что Яковлев к этому преступлению не причастен. Убийство потерпевшего осуждённый и адвокат просят считать эксцессом исполнителя Петрова, который подтвердил эти обстоятельства. Показания Петрова относительно роли Яковлева осуждённый и адвокат считают оговором Яковлева с целью «переложить» часть вины на Яковлева. Яковлев также указывает о снижении ему наказания.

Осуждённый Петров просит о переквалификации его действий со ст.105 ч.2 УК РФ (не указывая на какой закон следует переквалифицировать его действия).

Утверждает, что умысла на убийство потерпевшего не было. Считает, что убийство Б [REDACTED] произошло по вине Яковлева.

Осуждённый указывает, что потерпевший также нанёс ему удары отверткой.

Ссылаясь на показания свидетелей С [REDACTED] и К [REDACTED], осуждённый обращает внимание на то, что на одежде Яковлева была кровь, Яковлев наносил удары отвёрткой потерпевшему и говорил, что «если его поймут, то придётся сидеть по полной».

Петров также просит принять к сведению, что Яковлев постоянно изменял свои показания.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Яковлева и Петрова в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Яковлева и Петрова и юридическая квалификация их действий являются правильными.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённых и адвоката Романовой, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела и опровергаются исследованными судом доказательствами, которым дана оценка их как в совокупности, так и с точки зрения их допустимости и достоверности.

В виду отказа Яковлева и Петрова от дачи показаний, судом с соблюдением требований ст.276 ч.1 п.3 УПК РФ были исследованы их показания, данные в ходе предварительного следствия.

Из анализа приведённых судом показаний видно, что они изменялись Яковлевым и Петровым относительно причастности к убийству действий друг друга, в части завладения имуществом убитого.

Суд обоснованно признал достоверными и положил в обоснование приговора показания Яковлева, данные им при допросах в качестве подозреваемого от 19 июня 2006 года и в качестве обвиняемого от 22 июня 2006 года, а также показания Петрова, данные им при допросе в качестве обвиняемого от 21 сентября и от 18 декабря 2006 года.

Указанные показания Яковлева и Петрова были даны ими в присутствии защитников. Эти показания согласуются между собой, дополняя друг друга, объективно соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами: протоколом осмотра места происшествия; заключением дактилоскопической экспертизы, согласно которой, след участка ладони с поверхности, изъятой с места происшествия бутылки, оставлен Петровым; заключением судебно-медицинской и заключением судебно-биологической экспертиз; показаниями свидетелей С [REDACTED], А [REDACTED], З [REDACTED], К [REDACTED] и других, показания которых приведены в приговоре.

Фактам изменения Петровым и Яковлевым показаний по обстоятельствам содеянного, судом дана соответствующая оценка. Эти выводы суда полно мотивированы.

Судом проверялись доводы Яковлева о самооговоре и доводы Петрова об оговоре им Яковлева, а также доводы указанных лиц о непричастности каждого из них к убийству Б [REDACTED] и как не нашедшие подтверждения они мотивированно опровергнуты в приговоре.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, об отсутствии умысла у осуждённых на разбой и умышленное убийство потерпевшего, судебная коллегия считает необоснованными.

Из установленных судом обстоятельств, как они изложены в приговоре, следует, что умыслом осуждённых охватывалось как совершение разбойного нападения, так и убийство потерпевшего.

Действия Яковлева и Петрова были согласованы и последовательны с целью подавления сопротивления потерпевшего. Петров, демонстрируя нож, угрожал Б [REDACTED], требуя отдать деньги.

Яковлев управлял автомобилем потерпевшего. Петров и Яковлев оба нанесли потерпевшему удары отвёрткой, причинив Б [REDACTED] не менее 32 ударов в шею, голову, в грудную клетку, повлекших смерть потерпевшего от обильной кровопотери.

Оба осуждённых завладели имуществом Б [REDACTED], разделили между собой похищенное.

При назначении наказания Яковлеву и Петрову суд учёл как степень общественной опасности содеянного, так и возраст осуждённых, данные о личности каждого из них.

Назначенное Петрову и Яковлеву наказание является законным и справедливым.

Оснований к отмене либо изменению приговора, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

***о п р е д е л и л а:***

приговор Новгородского областного суда от 23 апреля 2007 года в отношении Петрова А [REDACTED] Ю [REDACTED] и Яковлева С [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи: Похил А.И., Старков А.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.И.Похил