



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 44-007-20
27 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ЯКОВЛЕВА В.К.

рассмотрев в судебном заседании 27 августа 2007 года кассационную жалобу осужденного НИЧУНСКОГО А.А. на приговор Пермского областного суда от 26 декабря 2006 года, по которому

НИЧУНСКИЙ А.А.,

ранее судимый
- 31 октября 2006 года по ст.119 УК РФ к
1 году лишения свободы;

осужден по ст.105 ч.2п. «а» УК РФ к 18 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ окончательное наказание НИЧУНСКОМУ А.А., путем полного присоединения наказания не отбытого им по приговору от 31 октября 2006 года, назначено в виде 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 6 августа 2006 года.

Постановлено взыскать с осужденного НИЧУНСКОГО А.А. процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рублей в счет средств Федерального бюджета РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, выслушав осужденного НИЧУНСКОГО А.А., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы и мнение прокурора ГУЛИЕВА А.Г., считавшего приговор законным и обоснованным, а доводы жалобы удовлетворению не подлежащими, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

НИЧУНСКИМ совершено умышленное убийство Н [REDACTED] и Т [REDACTED]

Преступление было совершено 6 августа 2006 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

В своей кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный НИЧУНСКИЙ оспаривает обоснованность приговора, просит Судебную коллегия разобраться в обстоятельствах дела и принять законное решение.

По утверждениям осужденного, в обоснование его виновности положены только заинтересованные показания свидетеля П [REDACTED], которая являлась невестой погибшего Т [REDACTED]. Показания этого свидетеля являются противоречивыми и необъективными.

Причиной возникновения конфликта и последующей драки явилось поведение его жены – Н [REDACTED], которая постоянно создавала в семье конфликтные ситуации и, достоверно зная о его психическом заболевании, провоцировала его.

Осужденный НИЧУНСКИЙ утверждает, что причинил смерть потерпевшим по неосторожности, в состоянии аффекта, т.к. убивать никого не хотел.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы, оснований для отмены либо изменения приговора суда.

Виновность осужденного НИЧУНСКОГО в совершении преступления при установленных приговором суда обстоятельствах полностью подтверждена совокупностью доказательств, добытой в период предварительного следствия, проверенной в судебном заседании и приведенной в приговоре.

В своих показаниях на предварительном следствии и в суде НИЧУНСКИЙ сообщал, что днем 6 августа 2006 года он вместе с женой – Н [] . И Т [] употреблял спиртное. Между ними произошел конфликт, подробностей которого он не помнит. Помнит, что у него в руках оказался нож. Убивать он никого не хотел, но признает то, что смерть Н [] . И Т [] наступила от его действий, доверяет показаниям допрошенных свидетелей.

В период предварительного следствия НИЧУНСКИЙ показывал, что поссорившись с женой сказал, что «убьет ее». Т [] вступился за Н [] , и тогда он ударил его ножом в грудь. Как наносил удары жене, он не помнит.

Виновность НИЧУНСКОГО, помимо его собственных показаний, кроме того, подтверждена:

показаниями в суде свидетеля П [] о том, что днем 6 августа она находилась вместе с НИЧУНСКИМ, его женой, и своим сожителем - Т [] в пристройке их дома. НИЧУНСКАЯ упрекала мужа в пьянстве и он, взяв в руки топор, учинил скандал. Т [] отобрал у него топор. Спустя несколько минут, она увидела, как НИЧУНСКИЙ доставал из груди Т [] нож. Вместе с Н [] они затащили тело Т [] в дом, и она побежала звонить по телефону. По дороге она слышала голос свекрови, которая кричала и просила, чтобы осужденный ее не трогал. Вскоре Н [] выбежала из дома с раной в груди и крикнула: «он меня убил!»;

своих показаниях на предварительном следствии свидетель П [] указывала на то, что видела, как НИЧУНСКИЙ с ножом в руке подошел к Т [] и ударил его в грудь, в область сердца. При этом П [] смогла описать и внешний вид этого ножа;

показаниями потерпевшего Т [] о том, что во второй половине 6 августа П [] ему по телефону сообщила о том, что НИЧУНСКИЙ убил ножом его сестру – Н [] и Т [] ;

показаниям свидетелей Г [] о том, что утром 6 августа они распивали спиртное с НИЧУНСКИМ в пристройке его дома. Опьянев, они ушли домой, а вечером этого же дня узнали о совершенном НИЧУГОВЫМ убийстве;

протоколом осмотра места происшествия – дома [] обнаружением в комнате трупа Т [] с ножевым ранением грудной клетки; и обнаружением на огороде, участке, прилегающего к дому, трупа Н [] с ножевыми ранениями грудной клетки и брюшной полости; обнаружением в пристройке дома - ножа, а во дворе сланцев с пятнами крови;

заключением судебно-биологической экспертизы установившей, что кровь на обнаруженном сланце осужденного НИЧУНСКОГО, а также на ноже – могла произойти от Н [] , а также, возможно, в примеси, от Т [] ;

заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть Т [] наступила в результате проникающего колото-резаного ранения грудной клетки с повреждением сердечной сорочки и сердца с развитием обильной кровопотери. Ранение причинено орудием с колюще-режущими свойствами типа клинка ножа;

заклучением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть Н [] наступила в результате сочетанной травмы в виде проникающего колото-резаного ранения брюшной полости и проникающего колото-резаного ранения грудной клетки с повреждением грудной клетки, с повреждением сердца и развитием массивной кровопотери. Ранения были причинены от действия орудия с колюще-режущими свойствами типа клинка ножа.

Судебная коллегия отмечает, что доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденного, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Все исследованные в суде доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом права НИЧУНСКОГО, в том числе и его право на защиту от обвинения, на всех этапах предварительного следствия и судебного заседания были реально обеспечены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на обоснованность выводов суда о доказанности виновности НИЧУНСКОГО, повлиять на правильность правовой квалификации совершенных им действий, на всех стадиях уголовного процесса по настоящему делу, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденного НИЧУНСКОГО по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное в отношении двух лиц.

По обоснованному выводу суда выбор осужденным опасного орудия - ножа и нанесение им ударов в жизненно важные части человеческого тела, объективно свидетельствуют о наличии у него прямого умысла на лишение потерпевших жизни.

Судебная коллегия признает необоснованными доводы осужденного о том, что причиной произошедшего конфликта явилось неправильное и противоправное поведение потерпевших.

Семейная ссора, возникшая из-за обоснованных упреков Н [] к мужу в его пьянстве, не может рассматриваться как совершение действий, которые могли виновно, со стороны потерпевших, спровоцировать совершение преступления.

Необоснованными являются и доводы кассационной жалобы о совершении преступления в состоянии аффекта. По заключению проведенной судебно-психиатрической экспертизы, с достаточной полнотой и объективностью оценившей психическое состояние НИЧУНСКОГО, осужденный психическим расстройством не страдал и не страдает, у него выявлен – хронический алкоголизм. Правонарушение он совершил, вне какого либо временного психического расстройства, а в состоянии простого алкогольного опьянения. В момент совершения преступления НИЧУНСКИЙ мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

При назначении НИЧУНСКОМУ наказания судом, в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, учитывались: тяжесть содеянного и его общественная опасность, данные о личности виновного, отсутствие обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих наказание.

Судебная коллегия считает, что назначенное НИЧУНСКОМУ наказание, в том числе и по совокупности преступлений, соответствует требованиям закона и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского областного суда от 26 декабря 2006 года в отношении **НИЧУНСКОГО** А [] А [] оставить без изменений, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи