ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 89-007-24

г. Москва 27 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ЯКОВЛЕВА В.К.

рассмотрев в судебном заседании 27 августа 2007 года кассационные жалобы осужденных БЫРКА Д.Б. и ФИЛАТОВОЙ О.В. на приговор Тюменского областного суда от 4 апреля 2007 года, по которому

БЫРКА Д Б, ранее судимый

- 6 августа 2004 года по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.2 п. «а» УК РФ к 1году исправительных работ с удержанием % в доход государства; постановлением суда от 31 января 2005 года не отбытое наказание заменено на лишение свободы сроком на 4 месяца;
- 4 марта 2005 года по ст.327 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, окончательно к 1 году лишения свободы; освободившийся

из мест лишения свободы 26 января 2006 года в связи с отбытием срока наказания;

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 9 сентября 2006 года.

ФИЛАТОВА О В,

осуждена по ст.105 ч.2п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 9 сентября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О. М. об обстоятельствах дела, доводах кассационных жалоб, выступление осужденных, поддержавших доводы своих жалоб, прокурора КРАВЦА Ю.Н., полагавшего приговор суда законным и обоснованным, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

БЫРКА и ФИЛАТОВА, действуя группой лиц, умышленно причинили смерть потерпевшей Т.

Преступление было совершено 9 сентября 2006 года в при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

В своей кассационной жалобе осужденный БЫРКА, отрицая свое участие в причинении смерти потерпевшей Т, просит переквалифицировать его действия на ст.112 ч.1УК РФ и снизить назначенное наказание.

Осужденная ФИЛАТОВА в своей кассационной жалобе, не оспаривая своей виновности в соучастии в убийстве Т, ставит вопрос об изменении приговора и снижении назначенного ей наказания.

ФИЛАТОВА указывает на случайность произошедших событий, полное признание своей вины и глубокое раскаяние.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, оснований для отмены либо изменения приговора суда.

Виновность осужденных БЫРКА и ФИЛАТОВОЙ в совершении убийства потерпевшей Т при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре, полностью подтверждены

доказательствами, которые были добыты в ходе предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так, допрошенный в качестве подсудимого БЫРКА признал, что поссорившись с Т стал наносить ей удары и в область головы кулаками и, возможно, ногами. Очевидно, что после этих ударов Т были причинены ссадины и кровоподтеки, переломы ребер и челюсти, закрытая черепно-мозговая травма.

Подсудимая ФИЛАТОВА, подтвердив достоверность своих показаний на следствии и признав себя виновной в совершении убийства, показала, что сразу после того как БЫРКА «схватил С (Т) за волосы, уронил на пол, стал пинать ее и наступать ногой на голову сверху», она взяла нож с деревянной ручкой и воткнула его С в горло. Второй раз она «воткнула» нож в тело С, куда-то вправо. БЫРКА сказав ей, что если начала, то надо заканчивать и указал, что сердце находится слева. Она нанесла С удар ножом в грудь слева. Всего она нанесла Т три удара ножом, после чего сразу ушла. БЫРКА некоторое время еще оставался в квартире. О совершенном убийстве она сразу рассказала своей свекрови – К, а затем и вызванным сотрудникам милиции; показала, где находится нож.

Помимо приведенных показаний осужденных их виновность подтверждена: показаниями свидетелей К, К, З, З, К, П, С, потерпевшей С, материалами уголовного дела:

протоколом осмотра места происшествия – квартиры , в ходе которого был обнаружен труп Т со следами ножевых ранений;

протоколом осмотра места происшествия – , в подъезде которого, в доске, обнаружен нож, а на кухне квартиры обнаружен другой нож со следами крови на нем;

заключением судебно-медицинской экспертизы обнаружено, что Т причинены: черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга, открытый перелом нижней челюсти, ссадины и кровоподтеки на голове, ссадины на шее и ногах, закрытые переломы ребер. Смерть Т наступила от многочисленных колото-резаных ранений грудной клетки, проникающих в ее полость с повреждением сердца и легких, приведших к массивному наружному и внутреннему кровотечению и геморрагическому шоку;

заключением судебно-медицинского эксперта установлено, что при освидетельствовании подозреваемого БЫРКИ у него обнаружена ушибленная рана на лбу;

заключением дактилоскопической экспертизы установившей, что обнаруженные на месте происшествия следы пальцев рук, принадлежат БЫРКЕ;

заключением судебно-биологической экспертизы установившей, что на одежде и обуви БЫРКИ обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от потерпевшей Т[redacted]. В смешанных пятнах (пот и кровь) на ноже с деревянной ручкой не исключается происхождение крови и пота от БЫРКИ и ФИЛАТОВОЙ. В следах пота на рукоятке ножа с широким клинком не исключается происхождение пота от БЫРКИ и ФИЛАТОВОЙ.

Судебная коллегия отмечает, что доказательства, приведенные судом в обоснование виновности БЫРКИ и ФИЛАТОВОЙ, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд в приговоре дал объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом процессуальные права, в том числе и право на защиту от обвинения, в отношении БЫРКИ и ФИЛАТОВОЙ в период предварительного следствия и судебного заседания, были реально обеспечены.

В период предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности БЫРКИ и ФИЛАТОВОЙ, повлиять на правильность правовой квалификации ими содеянного, допущено не было.

Суд первой инстанции, объективно установив фактические обстоятельства совершения убийства Т[redacted], правильно квалифицировал действия БЫРКИ и ФИЛАТОВОЙ по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц.

При этом суд обоснованно оценил действия обоих осужденных принимавших непосредственное участие в процессе лишения потерпевшей жизни, как действия соисполнителей убийства.

Доводы жалобы осужденного БЫРКИ о том, что он участия в убийстве потерпевшей не принимал, а нанес ей незадолго до смерти телесные повреждения, которые не могли явиться непосредственной причиной наступления смерти, Судебная коллегия признает необоснованными.

Причинение БЫРКОЙ самостоятельно, множественных телесных повреждений Т[redacted], в том числе, повлекших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения, происходило непосредственно перед нанесением ФИЛАТОВОЙ потерпевшей ножевых ударов и фактически не имело сколько-нибудь значительного разрыва во времени. Нанесение ФИЛАТОВОЙ по указанию БЫРКИ ударов ножом в левую часть груди Т[redacted], а затем нанесение и самим БЫРКОЙ потерпевшей ножевых ударов, объективно свидетельствуют о наличии в действиях обоих осужденных прямого умысла на лишение Т[redacted] жизни.

При назначении наказания суд, в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, учитывал характер и общественную опасность содеянного, данные о личности каждого из осужденных и их роль в совершении преступления, обстоятельства, как смягчающие, так и отягчающие наказание, влияние наказания на условия жизни их семей.

При назначении наказания ФИЛАТОВОЙ судом было учтено то, что она считается не судимой, имела на иждивении малолетнего ребенка, а также ее фактическую явку с повинной. Суд обоснованно пришел к выводу о возможности назначения ФИЛАТОВОЙ наказания с применением положений, предусмотренных ст.62 УК РФ.

Судебная коллегия отмечает, что назначенное осужденным БЫРКЕ и ФИЛАТОВОЙ наказание соответствует требованиям закона и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тюменского областного суда от 4 апреля 2007года в отношении **БЫРКИ Д[redacted] Б[redacted] и ФИЛАТОВОЙ О[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]