



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АД07-9

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

«30» августа 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Смирнова А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Сысертского района Свердловской области от 14 февраля 2006 года, постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 8 декабря 2006 года по делу об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Смирнова А.А.,

### **установил:**

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Сысертского района Свердловской области от 14 февраля 2006 года Смирнов А.А. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на два года по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, по ст. 12.26 КоАП РФ на один год шесть месяцев - за управление 10 февраля 2006 года автомобилем [REDACTED] в состоянии алкогольного опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Окончательное административное наказание определено в виде лишения права управления транспортными средствами на срок три года шесть месяцев.

Постановлением заместителя председателя Тамбовского областного суда 8 декабря 2006 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Сысертского района Свердловской области от 14 февраля 2006 года изменено, исключены из постановления выводы о виновности Смирнова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, указания о назначении ему за это административное правонарушение наказания и об определении окончательного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 3 года шесть месяцев.

В части назначения наказания Смирнову А.А. административного наказания по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в виде лишения права управления

транспортными средствами сроком на 2 года постановление оставлено без изменения.

В жалобе Смирнов А.А. просит постановление мирового судьи судебного участка № 2 Сысертского района от 14 февраля 2006 года и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 8 декабря 2006 года отменить, ссылаясь на то, что он не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела мировым судьей.

Изучив материалы дела, нахожу, что судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей 14 февраля 2006 года в отсутствие Смирнова А.А.. Доказательств, подтверждающих направление Смирнову А.А. судебной повестки или извещение его мировым судьей иным образом о слушании дела, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах в нарушение требований ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей при отсутствии данных о надлежащем извещении Смирнова А.А. о времени и месте судебного заседания.

Признавая извещение в протоколе об административном правонарушении надлежащим уведомлением Смирнова А.А. о рассмотрении дела, судья не учел, что оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопросы о назначении времени и места судебного заседания и о вызове лица в суд.

Исходя из положений ч.1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении данного дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, так как мировым судьей не было принято мер для надлежащего извещения Смирнова А.А. о времени рассмотрения дела. Невыполнение мировым судьей требований КоАП РФ, обеспечивающих создание со стороны судьи надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела в разумный срок, повлекло нарушение права Смирнова А.А. на судебную защиту.

Поскольку в нарушение требований ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Смирнова А.А. и данных о его надлежащем извещении, постановление мирового судьи судебного участка № 2 Сысертского района Свердловской области от 14 февраля 2006 года подлежит отмене.

Заместитель председателя Свердловского областного суда постановлением от 8 декабря 2006 года указанное нарушение не устранил, поэтому оно также подлежит отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с п.6 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с истечением установленного ст. 4.5 КоАП РФ двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

**постановил:**

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Сысертского района Свердловской области от 14 февраля 2006 года, постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 8 декабря 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Смирнова А.А. – отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя  
Верховного Суда  
Российской Федерации**



**И.П. Серков**