



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-Г07-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«22» августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Пирожкова В.Н.

Судей

Еременко Т.И., Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам Думы Муниципального образования города Черкесска, граждан Рыжова Н.В., Батербиева А.М., Чикатуевой Р.У., Ковалевой З.А., Тлябичева Р.Р., Тебуева А.М., Копсергенова Ш.З, Махова А.Я., Беланова Е.М. на решение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 20 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей отменить решение в части, Судебная коллегия

установила:

Тамбиев Х.-Д.М., Джашеев А.-Р.С., Егизов С.О., Батчаев С.-У.Х. обратились в суд с заявлениями о неправомотности состава депутатов Думы муниципального образования г.Черкесска и о досрочном прекращении ее полномочий.

В обоснование заявленных требований ссылались на то, что из 19 избранных депутатов Думы муниципального образования 9 депутатов сложили свои полномочия. При оставшемся количестве депутатов Дума не может осуществлять свою деятельность.

Указанным решением Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики заявления удовлетворены, признан неправомотным состав

депутатов Думы муниципального образования, досрочно прекращены полномочия Думы и произведен ее роспуск.

В кассационных жалобах ставится вопрос об отмене решения и направлении дела на новое рассмотрение в связи с допущенными судом нарушениями норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб Судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Удовлетворяя заявленное требование о неправомотности состава депутатов Думы муниципального образования г.Черкесска, суд обоснованно исходил из положений п/п. 2 п.16 ст.35 Федерального закона от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которому полномочия представительного органа муниципального образования могут быть прекращены досрочно в случае вступления в силу решения соответственно верховного суда республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа о неправомотности данного состава депутатов представительного органа муниципального образования, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий.

Суд установил, что согласно Устава муниципального образования города Черкесска, численный состав депутатов Думы составляет 20 человек (ст.92 Устава). Данный состав депутатов Думы был избран в 2002 году в количестве 19 человек.

В 2004 и 2006 гг. были прекращены полномочия 4 депутатов – Астежева, в связи с его избранием депутатом Народного Собрания (Парламента) Республики; Алавердова, в связи с назначением на государственную должность; Аргунова и Бытдаева, на основании личных заявлений (л.д. 63 т.1).

Из материалов дела следует, что в январе 2007 года сложили свои полномочия еще 5 депутатов Ренсков В.Ф., Батчаев С.-У.Х., Тамбиев Х.-Д.М., Егизов С.О., Джашеев А.-Р.С. (т.1 л.д.10-14).

Согласно Устава муниципального образования Дума может осуществлять свои полномочия в случае избрания не менее 2/3 от установленного числа депутатов, решение считается принятым, если за него проголосовало более 50% от установленной численности депутатов представительного органа, за исключением решений, требующих 2/3 от установленной численности депутатов (ст.29, 37 Устава).

Таким образом, на момент рассмотрения дела судом из установленной численности депутатов Думы муниципального образования осталось только 10 депутатов, что составляет менее чем 2/3 от установленной численности.

Установив, что Дума оказалась в неправомотном составе и фактически не могла исполнять свои обязанности, суд пришел к обоснованному выводу о том, что права заявителей на местное самоуправление через выборные органы местного самоуправления, а также их избирательные права нарушаются.

Не соглашаясь с указанным решением суда, Дума муниципального образования ссылается в кассационной жалобе на то, что в соответствии с Уставом муниципального образования решение о досрочном сложении

полномочий депутатов могло быть принято только Думой, в отношении Тамбиева и других депутатов такого решения не принималось.

Между тем, эти доводы не могут быть признаны обоснованными, поскольку в результате сложения полномочий депутатами Ренсковым, Батчаевым, Тамбиевым, Егизовым и Джашевым, а также принятыми ранее решениями о прекращении полномочий еще четырех депутатов, Дума лишена была возможности принимать какие-либо решения, в том числе и о прекращении полномочий депутатов.

В кассационных жалобах, как на безусловное основание отмены решения суда, указывается на нарушение норм процессуального права, выразившееся в том, что заинтересованные лица по делу, в том числе и Дума муниципального образования, не были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, состоявшегося 20 февраля 2007 г.

Между тем, эти доводы кассационных жалоб опровергаются материалами дела.

Из дела видно, что в Думу муниципального образования и всем заинтересованным лицам по их домашним адресам судом были направлены извещения (т.1 л.д.168, 170), это обстоятельство подтверждается реестром заказных писем (т.1 л.д. 152, 153).

Уведомления вручены всем заинтересованным лицам, а также Думе муниципального образования (т.1 л.д.172 и далее), кроме депутатов Тлябичева и Тебугева, поскольку первый не проживает по указанному адресу, по адресу, указанному Тебугевым снесен дом.

Установив, что все заинтересованные лица извещены о времени и месте судебного заседания, о причинах неявки в судебное заседание они не сообщили, суд, признав причины неявки неуважительными, рассмотрел дело в их отсутствие. Вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие лиц, не явившихся в судебное заседание судом был обсужден (т.1 л.д.236).

В тоже время, удовлетворяя заявленное требование о неправомерности состава депутатов Дума муниципального образования, суд без достаточных оснований принял решение о прекращении полномочий и о роспуске Думы муниципального образования.

Согласно п.16 ст.35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия представительного органа муниципального образования могут быть прекращены досрочно в случае его роспуска в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.73 настоящего Федерального закона. В силу указанной нормы закона принятие решения о роспуске представительного органа муниципального образования отнесено к компетенции законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, в который с подобным вопросом обращается высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации.

При таких обстоятельствах этот вопрос не подлежал рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Согласно ст.361 и 220

ГПК РФ решение в этой части подлежит отмене с прекращением производства по делу.

Кроме того, приняв решение в части роспуска Думы муниципального образования, суд вышел за пределы заявленных требований, поскольку

в своих обращениях в суд заявители просили лишь признать неправомочным данный состав Думы и принять решение о досрочном прекращении ее полномочий.

Иные доводы кассационных жалоб были предметом исследования в суде первой инстанции и не ставят под сомнение законность решения.

Руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 20 февраля 2007 г. в части досрочного прекращения полномочий Думы муниципального образования города Черкесска и ее роспуске отменить и производство по делу в этой части прекратить.

В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи