



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-38сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28.08.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании 28.08.2007 кассационное представление государственного обвинителя Луговской И.С., кассационные жалобы защитников Кувычко Е.А. и Глобина Д.В., осужденных Ионовой Т.В. и Карнович А.А. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 16.03.2007, по которому

Ионова Т. В., [REDACTED], [REDACTED],

осуждена по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений – к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Карнович А. А., [REDACTED], [REDACTED],

осуждена по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ, с учетом положений ст. 88 ч.6.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ с учетом положений ст. 88 ч.6.1 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений – к 9 годам 10 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Приговором удовлетворен гражданский иск В [] [] и решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Лушпа Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения как законный и обоснованный, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ионова Т.В. и Карнович А.А. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления были совершены в период с 6 по 13 января 2006 в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Луговская И.С. просит снизить назначенное Ионовой Т.В. наказание, утверждая, что суд не в полной мере учел данные о ее личности и необоснованно сослался на то, что она не раскаялась в содеянном.

В кассационных жалобах осужденные и их защитники просят приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

Защитник Кувычко Е.А. в интересах осужденной Карнович А.А. считает, что судом не в полном объеме поставлены вопросы, касающиеся преступления, предусмотренного ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ, чем нарушены требования ст. 339 УПК РФ. Назначив Карнович А.А. наказание более суровое, чем предлагал государственный обвинитель, суд вынес несправедливый приговор.

Осужденная Карнович А.А. утверждает, что доказательств ее виновности нет, следствие и суд были предвзяты, возражает на жалобу Ионовой Т.В.

Защитник Глобин Д.В. также считает назначенное Ионовой Т.В. наказание чрезмерно суровым, приводя положительно характеризующие ее данные, ссылается на отсутствие отягчающих обстоятельств и мнение государственного обвинителя, которая просила назначить наказание менее суровое, чем назначил суд. Карнович А.А. в присутствии присяжных заседателей затрагивала вопросы допустимости доказательств. Свидетели К [] [], У [] []. затрагивали вопросы, характеризующие Ионову Т.В., неоднократно говорилось о том, что она ушла из дома. Указанные обстоятельства являются нарушением требований закона, регламентирующих особенности судебного следствия в суде присяжных.

Осужденная ИONOBA Т.В. утверждает, что в нарушение требований ст.338 УПК РФ, судьей не был сформулирован вопрос с учетом ее позиции в судебном заседании об укрывательстве похищенного, ей не предоставили возможность сформулировать ее вопрос. Кроме того, считает приговор чрезмерно суровым.

Государственный обвинитель Луговская И.С. возражает на кассационные жалобы защитников, полагая, что оснований для отмены приговора не имеется. Также возражает на жалобу Ионовой Т.В., полагая, что у суда не было оснований ставить дополнительный вопрос, поскольку она фактически не признана себя виновной, и на жалобу Карнович А.А., считая, что дело рассмотрено в соответствии с законом.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст.ст. 327, 328 УПК РФ, как видно из протокола судебного заседания, заявлений о тенденциозности состава коллегии от сторон не поступало.

Доводы осужденной Карнович А.А. о недоказанности ее вины, об оценке доказательств с точки зрения их достоверности и достаточности для ее осуждения не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

Доводы осужденной о предвзятости суда опровергаются протоколом судебного заседания, из которого видно, что судебное разбирательство дела проведено в соответствии с требованиями закона, суд обеспечил

сторонам возможность реализовывать гарантированные законом права и выполнять процессуальные обязанности.

Таким образом, по делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями закона, который позволяет исследовать с участием присяжных заседателей данные о личности подсудимого в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется (часть 8 ст. 335 УПК РФ). Поскольку Ионова Т.В. обвинялась в совершении разбоя и убийства, сопряженного с разбоем, в судебном заседании могли быть исследованы вопросы, связанные с установлением мотива совершения этих преступлений. Кроме того, обвинение в совершении преступлений группой лиц по предварительному сговору предполагало выяснение распределения ролей в этой группе.

Допущенное подсудимой Карнович А.А. нарушение порядка исследования доказательств, выразившееся в оценке допустимости показаний в присутствии присяжных заседателей, не может быть расценено судебной коллегией как повлиявшее на объективность коллегии присяжных, поскольку председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что указанное высказывание не должно быть принято ими во внимание (т.5 л.д.137).

Вопросы, поставленные перед присяжными заседателями, сформулированы в соответствии с требованиями ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы осужденной Ионовой Т.В., в вопросном листе был поставлен вопрос № 8, отражающий ее позицию, изложенную в судебном заседании, однако, присяжные заседатели признали доказанным предъявленное ей обвинение.

Право подсудимой высказать замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов нарушено не было. Сформулированные председательствующим вопросы обсуждались сторонами в соответствии со ст. 338 ч.2 УПК РФ с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон (т. 5 л.д.165-166).

Также несостоятельными являются доводы защитника Кувычко Е.А. о неполной постановке вопросов в отношении подсудимой Карнович А.А. – как видно из вопросного листа (т.5 л.д. 190-193), в нем поставлены вопросы о совершении Карнович А.А. деяния, признанного доказанным, о

ее виновности в совершении этого деяния и о снисхождении (вопросы №№ 5, 6, 7).

Указанные вопросы, в силу того, что Карнович А.А. обвинялась в совершении деяния, содержащего признаки двух преступлений – убийства и разбоя (идеальная совокупность), относились к обоим предъявленным ей обвинениям.

Вынесенный присяжными заседателями вердикт является ясным и непротиворечивым. Квалификация действий осужденных соответствует вердикту.

Назначенное осужденным наказание является справедливым.

При определении его вида и размера судом учтены в соответствии с требованиями закона, общественная опасность содеянного и данные о личности виновных, в том числе те, на которые указано в кассационных жалобах и представлении.

Признавая выводы суда в этой части обоснованными и мотивированными, судебная коллегия учитывает, что суд при решении вопроса о наказании руководствуется требованиями закона и не ограничен мнением, высказанным государственным обвинителем.

Имеющееся в приговоре упоминание о том, что подсудимые не раскаялись в содеянном относится лишь к характеристике отношения осужденных к признанному судом доказанным обвинению и не может быть расценено как отягчающее наказание обстоятельство, в том числе с учетом того, что в приговоре прямо указано на отсутствие таких обстоятельств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 16.03.2007 в отношении Ионовой Т. [] В. [] и Карнович А. [] А. [] оставить без изменения, кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Т.И.Глазунова
С.Р.Зеленин В.Я.Зыкин

Копия верна: судья Верховного Суда РФ

С.Р.Зеленин