

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 32 - 007 - 25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Степалина В.П.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Григорьян Ю.Ш., адвокатов Нечепурнова А.В., Левиной Е.М. на приговор Саратовского областного суда от 31 мая 2007 года, которым

ГРИГОРЬЯН Ю.Ш., [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

осужден по ст. 290 ч.4 п. «г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы на 4 года без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 47 УК РФ Григорьян Ю.Ш. лишен права занимать должности связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно – распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного

самоуправления, государственных или муниципальных учреждений сроком на 3 года.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление адвоката Самарина В.А. по доводам жалоб и дополнившего их, прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Григорьян Ю.Ш. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, заместителем главы администрации [REDACTED] [REDACTED] лично получил взятку в виде денег, в крупном размере [REDACTED] (рублей), за действия в пользу взяткодателя, которым он в силу своего должностного положения мог способствовать.

Преступление им совершено 30 января 2007 в [REDACTED], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокаты Нечепурнов А.В. и Левина Е.М. просят приговор изменить, переqualифицировать действия Григорьяна на ст. 285 ч.1 УК РФ, по которой назначить наказание не связанное с лишением свободы, при этом указывают, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, формулировка предъявленного и описанного в приговоре обвинения не отражает существенные обстоятельства преступления предусмотренного ст. 290 ч.4 п. «г» УК РФ, Григорьян не мог содействовать решению интересующих А [REDACTED] вопросов, в виду строгой регламентации процедуры предоставления земельных участков и отсутствия у него соответствующих полномочий, не учтены судом обстоятельства использования Григорьяном денег в сумме [REDACTED] рублей, как переданных ему на оформление земельных участков, необоснованно положены в совокупность доказательств аудиокассеты с разговорами А [REDACTED] и Григорьяна, которые являются недопустимыми доказательствами в виду исключения судом из числа доказательств первоисточника - протокола их выемки;

осужденный Григорьян Ю.Ш. просит приговор изменить, указывает, что его вина в получении взятки не доказана, денег у А [REDACTED] он не требовал, содействовать ему в получении земельного участка не мог, полагает, что дело сфабриковано правоохранительными органами, А [REDACTED] является заинтересованным в исходе дела лицом, поэтому к его показаниям следует отнестись критически.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Жидков Г.В., не соглашаясь с доводами жалоб, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Григорьяна в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Так, из показаний свидетеля А [] []. суд установил, что 18 января 2007 года он обратился к заместителю главы администрации [] Григорьяну Ю.Ш. с просьбой оказать содействие в приобретении земельного участка под строительство коттеджа и аренде земли под сельскохозяйственные культуры. Григорьян дал понять, что это процесс длительный и потребует крупных денежных затрат, в итоге они договорились о том, что в качестве взятки за содействие в решении вопроса А [] передаст Григорьяну [] рублей. 30 января 2007 года на перекрестке улиц [] Григорьян получил от А [] взятку в сумме [] рублей, после чего с поличным был задержан работниками милиции.

Показания свидетеля А [] [] являются последовательными и согласуются с другими проверенными судом доказательствами.

Из протоколов осмотра и выдачи денежных средств, а также протокола осмотра места происшествия следует, что 30 января 2007 года А [] были выданы [] купюр достоинством [] рублей каждая с указанием серий и номеров. В этот же день напротив [] Григорьяном Ю.Ш. выдана находящаяся при нем папка, в которой обнаружены деньги в сумме [] рублей достоинством [] рублей каждая, номера и серии которых совпадают с номерами и сериями купюр выданных А [] [].

Факт передачи указанной суммы денег не оспаривается и самим осужденным.

В ходе судебного заседания исследованы аудиозаписи и видеозаписи следственных действий и разговоров Григорьяна с А [], которые полностью соответствуют показаниям А [] [].

Доводы в жалобе адвокатов о недопустимости в качестве доказательств аудиозаписей разговоров А [] и Григорьяна тщательно

проверены судом, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в отдельном постановлении суда (т.2 л.д. 188-192).

Вопреки доводам жалобы защитников Нечепурнова А.В. и Левиной Е.М., предъявленное обвинение соответствует требованиям закона, в нем указаны конкретные действия Григорьяна по оказанию содействия А [REDACTED], а также компетентность в решении этих вопросов. Согласно должностной инструкции в подчинении Григорьяна находился отдел по управлению имуществом, непосредственно занимающийся процедурой сбора документации необходимой для предоставления земли. При этом Григорьяном предпринимались конкретные действия, направленные на содействие А [REDACTED] в решении вопроса о предоставлении земельных участков. Так, Григорьян лично отвел А [REDACTED] к находящемуся у него в непосредственном подчинении начальнику отдела управления имуществом, которому указал на необходимость содействия А [REDACTED] по интересующим его вопросам. Когда, Григорьяну стало известно об отказе К [REDACTED] подписать заявление А [REDACTED], он лично в ходе телефонного разговора указал К [REDACTED] на необходимость выполнения требования А [REDACTED], в результате К [REDACTED] поставил свою резолюцию и в дальнейшем Григорьян обещал способствовать положительному решению вопроса. О том, что Григорьян имел реальную возможность содействовать А [REDACTED], свидетельствует и тот факт, что проект постановления на подпись главе администрации предоставлялся лишь после подписания Григорьяном.

Доводы в жалобе Григорьяна о заинтересованности А [REDACTED], его связи с работниками милиции также проверены судом и не нашли своего подтверждения.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденного и правильно квалифицировал его действия по ст. 290 ч.4 п. «г» УК РФ.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, оно является справедливым, поэтому оснований для смягчения, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно - процессуального закона влекущих отмену либо изменение приговора, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Саратовского областного суда от 31 мая 2007 года в отношении Григорьяна Ю[] Ш[] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –