

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-О07-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 23 » августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Свиридова Ю.А.,
Мезенцева А.К. и Ковалева В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Бабкина А.О., Еристова М.В., Багаутдинова К.В., адвоката Анисимовой Н.Е., потерпевших С [] [], С [] []. на приговор Нижегородского областного суда от 6 марта 2007 года, которым

БАБКИН А [] О [], [],
[] судимый:

16 ноября 2000 года по ст.ст.162 ч.2 п.п.«б,г», 161 ч.2 п.п.«а,б,г,д» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

Постановлением от 24.05.2004 г. приговор приведён в соответствие с изменением закона, действия Бабкина А.О. квалифицированы по ст.ст.161 ч.2 п.п.«а,г», 162 ч.2 УК РФ, наказание снижено до 7 лет лишения свободы.

Постановлением от 16.06.2004 г. на основании Постановления Государственной Думы от 30 ноября 2001 года «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин» срок наказания сокращён, окончательно к отбытию назначено 6 лет лишения свободы. Освобождён по отбытию наказания 14.06.2005 г.,

осужден по ст.162 ч.2 УК РФ (эпизод от 19 ноября 2005 года – К []) к лишению свободы на 7 лет;

- по ст.161 ч.2 п.п.«а,г» УК РФ (эпизод от 21 ноября 2005 года – Г []) к лишению свободы на 4 года;

- по ст.162 ч.2 УК РФ (эпизод от 26 ноября 2005 года – В []) к 6 годам лишения свободы;

- по ст.162 ч.2 УК РФ (эпизод от 27 ноября 2005 года – Б []) к 6 годам лишения свободы;
- по ст.162 ч.2 УК РФ (эпизод от 27 ноября 2005 года – К []) к 7 годам лишения свободы;
- по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (эпизод от 29 ноября 2005 года – Г []) к 10 годам лишения свободы;
- по ст.111 ч.4 УК РФ (эпизод от 29 ноября 2005 года – Г []) к 11 годам лишения свободы;
- по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (эпизод от 3 января 2006 года – С []) к лишению свободы на 11 лет;
- по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ (эпизод от 3 января 2006 года – С []) к 15 годам лишения свободы;
- по ст.313 ч.3 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности путём частичного сложения окончательно к отбытию Бабкину А.О. назначено 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЕРИСТОВ М [] В [], [],
[] судимый:

19 сентября 2000 г. по ст.ст.111 ч.4, 115, 325 ч.2 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы. Освобождён 17 ноября 2005 года условно-досрочно на 11 месяцев 22 дня,

- осужден по ст.162 ч.2 УК РФ (эпизод от 19 ноября 2005 года – К []) к 6 годам лишения свободы;
- по ст.161 ч.2 п.п.«а,г» УК РФ (эпизод от 21 ноября 2005 года – Г []) к 4 годам лишения свободы;
 - по ст.162 ч.2 УК РФ (эпизод от 26 ноября 2005 года – В []) к 6 годам лишения свободы;
 - по ст.162 ч.2 УК РФ (эпизод от 27 ноября 2005 года – Б []) к 6 годам лишения свободы;
 - по ст.162 ч.2 УК РФ (эпизод от 27 ноября 2005 года – К []) к 7 годам лишения свободы;
 - по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (эпизод от 29 ноября 2005 года – Г []) к 9 годам лишения свободы;
 - по ст.111 ч.4 УК РФ (эпизод от 29 ноября 2005 года – Г []) – к 10 годам лишения свободы;
 - по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (эпизод от 3 января 2006 года – С []) к 10 годам лишения свободы;
 - по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ (эпизод от 3 января 2006 года – С []) к 14 годам лишения свободы;
 - по ст.ст.30 ч.3, 313 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности путём частичного сложения назначено 22 года лишения свободы.

В соответствии со ст.70 ч.1 УК РФ присоединено полностью неотбытое наказание по приговору от 19 сентября 2000 года и окончательно к отбытию Еристову М.В. назначено 22 года 11 месяцев 22 дня лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

БАГАУТДИНОВ К. В., [REDACTED], [REDACTED] судимый:

30 августа 1996 г. по ст.ст.144 ч.2, 149 ч.1 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 1 год;

25 декабря 1996 г. по ст.158 ч.2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. Освобождён условно-досрочно на 3 месяца;

22 декабря 1999 г. по ст.ст.158 ч.2 п.п.«а,б,в,г», 166 ч.2 п.п.«а,б», 30 ч.3, 166 ч.2 п.«б», 70 УК РФ к 6 годам 1 месяцу лишения свободы. Освобождён 25 мая 2005 г. по окончанию срока,

осужден по ст.316 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- по ст.175 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

- по ст.330 ч.1 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием [REDACTED] % из заработной платы.

На основании ст.69 ч.2 УК РФ путём частичного сложения окончательно к отбытию Багаутдинову К.В. назначено 2 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Бабкина А.О. и Еристова М.В. в солидарном порядке в возмещение ущерба в пользу Г [REDACTED] [REDACTED]. – [REDACTED] рублей, В [REDACTED] [REDACTED]. – [REDACTED] рублей, С [REDACTED] [REDACTED] – [REDACTED] рублей и компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей в пользу С [REDACTED] [REDACTED].

Этим же приговором осуждён Старостин И [REDACTED] И [REDACTED], в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мезенцева А.К., выступление осужденных Бабкина А.О. и Багаутдинова К.В., адвокатов Карпухина С.В. и Чиглинцевой Л.А., поддержавших доводы жалоб, прокурора Шиховой Н.В., полагавшей от наказания Багаутдинова Н.В. по ст.330 ч.1 УК РФ освободить за истечением сроков давности, судебная коллегия

установила:

Бабкин А.О. и Еристов М.В. признаны виновными и осуждены за совершение грабежа, разбойных нападений, в том числе с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего Г [] [], повлекшего по неосторожности его смерть, убийство, то есть умышленное причинение смерти потерпевшему С [] [] группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Бабкин А.О., кроме того осужден за побег из-под стражи, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а Еристов М.В. – за покушение на указанное преступление.

Багаутдинов К.В. признан виновным и осужден за укрывательство особо тяжких преступлений, приобретение имущества, заведомо добытого преступным путём, самоуправство.

Преступления совершены в 2005-2006 годах в [] и [] при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Бабкин А.О. и Еристов М.В. вину признали частично, Багаутдинов К.В. виновным себя признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный Бабкин А.О. просит оправдать его по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ по эпизоду в отношении потерпевшего Г [] [] от 29.11.2005 г.

Бабкин утверждает, что в связи с грубым ответом потерпевшего между ними возник конфликт, обоюдная драка. Еристов участия в избиении потерпевшего не принимал, а только помог затащить Г [] за минимаркет, умысла на совершение ограбления у осужденных не было.

Когда за минимаркетом драка возобновилась и Бабкин стал пинать упавшего потерпевшего, Еристов стал требовать прекратить избиение. После прекращения действий Бабкина Еристов обыскал карманы потерпевшего, крикнул уходить. Позднее Бабкин видел у Еристова паспорт, записную книжку и [] рублей денег. Паспорт и записную книжку Еристов выбросил. Наличие корыстных побуждений и умысла на причинение смерти Г [] Бабкин отрицает.

Не согласен Бабкин с квалификацией его действий по ст.162 ч.2 УК РФ по эпизоду нападения на Б [] 27.11.2005 года. Осужденный утверждает, что бейсбольную битку он не демонстрировал, последняя «выглядывала» из рукава

на 5-8 см. и потерпевший мог её видеть. Угроз о применении биты осужденный не высказывал.

Бабкин просит переквалифицировать его действия по эпизоду в отношении Б [] на более мягкий состав, наказание снизить.

Бабкин ссылается на то, что по всем остальным эпизодам он вину признаёт полностью, в содеянном раскаялся, просит учесть указанные обстоятельства и снизить ему меру наказания.

Адвокат Анисимова Н.Е. в кассационной жалобе и в дополнениях просит приговор в отношении Бабкина А.О. в части осуждения по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ по эпизоду в отношении Г [] отменить, дело производством прекратить за отсутствием состава преступления.

По эпизоду в отношении С [] предлагается исключить осуждение по ст.105 ч.2 п.п. "ж,з" УК РФ "квалифицирующему признаку" по предварительному сговору".

Ставится вопрос о переквалификации действий Бабкина со ст.313 ч.3 УК РФ на ст.313 ч.2 УК РФ и снижении осуждённому меры наказания.

Адвокат полагает, что умысел Бабкина на завладение имуществом Г [] своего подтверждения не нашёл, имела место обоюдная драка, в ходе которой осуждённый избил потерпевшего.

Имуществом Г [] Еристов завладел по собственной инициативе.

По мнению адвоката, предварительный сговор на убийство потерпевшего С [] своего подтверждения не нашёл. С данным выводом суда сторона защиты не согласна. Из показаний Бабкина следует, что он намеревался только избить потерпевшего, выбросить из машины и завладеть автомобилем.

Доводы осуждённых об отсутствии предварительной договорённости на убийство необоснованно отвергнуты судом.

Не основаны на материалах дела выводы в приговоре о виновности Бабкина в применении насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего при совершении побега из-под стражи. Телесные повреждения потерпевшему К [] наносил Еристов в тот момент, когда Бабкин уже совершил побег и находился за пределами здания.

По мнению адвоката, приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости наказания, суд не в полной мере учёл явки с повинной и активное содействие Бабкина раскрытию преступления.

В дополнениях адвокатом приводятся аналогичные доводы в части изменения приговора и снижения Бабкину меры наказания.

Осуждённый Еристов М.В. в кассационной жалобе просит об отмене приговора либо переквалификации его действий на более мягкий состав и снижении ему меры наказания.

Еристов ссылается на то, что потерпевшему К [] он телесных повреждений не причинял, в разговоре о деньгах помимо тех, которые потерпевший был должен, участия не принимал. деньги у потерпевшего требовали Старостин и Бабкин, последний наносил потерпевшему удары битой.

Еристов не отрицает, что в квартире потерпевшего Бабкин передал Еристову, "несмотря на возражения последнего", деньги в сумме [] рублей и DVD диски, а позднее передал ему и телефон потерпевшего. Свою вину Еристов признаёт в том, что присутствовал при совершении указанного преступления.

По эпизоду в отношении Г [] Еристов не оспаривает, что они предварительно договорились завладеть телефоном потерпевшего. Избивал потерпевшего только Бабкин, а Еристов лишь "дернул Г [] за капюшон", а после прекращения избиения обыскал карманы, забрал деньги, телефон.

В части нападения на В [], признавая предварительную договорённость на завладение имуществом потерпевшего, Еристов утверждает, что удары битой В [] наносил только Бабкин. Еристов, имея биту, ударов не наносил, биту из-под куртки не доставал. Вину в похищении у В [] ценных вещей Еристов признаёт полностью. Вместе с тем осуждённый ссылается на то, что в травмпункте у В [] не было обнаружено каких-либо телесных повреждений.

По эпизоду нападения на Б [] Еристов признаёт предварительную договорённость на завладение имуществом, указывает, что именно Бабкин, достав биту, потребовал у потерпевшего телефон, после чего Б [] передал телефон Еристову. С квалификацией его действий Еристов не согласен, указывая на то, что сам он угрозы не высказывал, физический вред потерпевшему не был причинён.

Вину по факту нападения на К [] Еристов признаёт, подтверждает наличие предварительной договорённости на завладение имуществом потерпевшего.

Телефон у потерпевшего выхватил Бабкин, потерпевшего они отвели в сторону, где Бабкин забрал деньги, золотое кольцо, телефон, вино. Битой удары потерпевшему Еристов не наносил.

Относительно нападения на Г [] Еристов утверждает, что у Бабкина с потерпевшим возникла ссора, а затем драка, в ходе которой Бабкин избил потерпевшего, сбил его на землю.

Воспользовавшись тем, что Г [] находился в состоянии опьянения, Еристов обыскал карманы его одежды, забрал деньги, паспорт, записную книжку.

Признавая свою вину, Еристов считает, что указанные его действия в отношении Г [] следовало квалифицировать по ст.161 ч.2 УК РФ.

Еристов утверждает, что смерть потерпевшего С [] наступила не от его действий. Сам он удары битой по голове потерпевшему не наносил, ударял битой потерпевшего "не с полной силой".

Еристов указывает, что именно Бабкин бил потерпевшего исключительно в область головы. С показаниями Багаутдинова о том, что последний видел кровь на двух битах Еристов не согласен.

В жалобе указывается, что инициатором побега осуждённых из-под стражи был Бабкин. Еристов ссылается на то, что не желал причинять телесные повреждения потерпевшему К [], пытаясь вырваться, случайно ударил его об стену. Признавая вину в покушении на побег, Еристов утверждает, что потерпевших он не избивал.

В кассационной жалобе Багаутдинов К. просит приговор изменить и наказание ему снизить. Он ссылается на то, что характеризуется положительно, моральный вред потерпевшим Ж [] осуждённый возместил, активно способствовал органам следствия в раскрытии преступления, болен туберкулёзом.

В последующих дополнениях Багаутдинов К. просит приговор изменить, наказание ему снизить, применить положения ст.ст.61, 73 УК РФ или ст.80 УК РФ.

Осуждённый ссылается на положительные характеристики, способствование следствию в раскрытии преступления, признание вины и раскаяние в содеянном, заболевание туберкулёзом, отсутствие иска, большую часть назначенного наказания отбыл.

Потерпевшие С [] [] и С [] [] просят приговор в отношении Бабкина А., Еристова М. отменить. По мнению потерпевших, Багаутдинов должен быть осуждён и за уничтожение автомашины и за хищение имущества.

На следствии он признавал, что предложил сжечь автомашину, подтвердил это и в суде. Поджигал автомобиль Бабкин.

Потерпевшие полагают, что наказание осуждённым назначено излишне мягкое, не согласны потерпевшие с частичным удовлетворением их исков, с тем, что по ряду статей УК РФ Багаутдинов был оправдан.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Фёдоров В.Г. просит приговор в отношении Бабкина, Еристова и Багаутдинова оставить без изменения.

Прокурором приводятся доводы об обоснованности квалификации действий Бабкина и Еристова по фактам разбойных нападений на потерпевших Г [] и С [], причинения тяжкого вреда здоровью Г [], повлёкшего по неосторожности его смерть, убийства потерпевшего С [].

О сговоре на убийство С [] свидетельствуют фактические обстоятельства дела: направляясь на кладбище, Бабкин и Еристов захватили биты. Багаутдинов подтвердил, что обе биты были испачканы веществом головного мозга потерпевшего и осколками костей.

С целью совершения побега осуждённые совместно избивали К [], Еристов ударил последнего несколько раз головой об стену.

Надлежащая юридическая оценка дана действиям осуждённых в отношении Г [], В [], Б [], К [], Г [], С [].

Наказание Бабкину, Еристову и Багаутдинову назначено в соответствии с положениями ст.ст.60, 61, 62 УК РФ, соответствует содеянному и не является мягким.

Потерпевшая Г [] [] в возражениях на кассационные жалобы осуждённых Бабкина, Еристова и адвоката Анисимовой, просит приговор оставить без изменения. Указывается о несостоятельности доводов Бабкина об отсутствии у него умысла на завладение имуществом потерпевшего Г []. Действовали осуждённые согласованно, оба участвовали в жестоком избиении потерпевшего.

Потерпевшие С [] [] и С [] [] в возражениях на кассационные жалобы осуждённых и адвоката просят приговор в отношении Бабкина и Еристова оставить без изменения, а Багаутдинову назначить более суровое наказание.

Потерпевшие полагают, что суд правильно и полно учёл все обстоятельства по делу. Показания Еристова подтверждают наличие у осуждённых предварительного сговора на убийство С [] []. Багаутдинов подтвердил, что видел следы мозгового вещества на обеих битах.

По мнению потерпевших, Багаутдинов заслуживает более сурового наказания. Ранее он неоднократно судим, помогал скрыть совершённое убийство, принял участие в разграблении автомашины.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит приговор в отношении Бабкина и Еристова законным и обоснованным.

Приговор в отношении Багаутдинова подлежит изменению.

Выводы о виновности осуждённых в содеянном подтверждаются совокупностью доказательств: показаниями осуждённых на следствии и в суде, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, психиатрических экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

В приговоре изложены и проанализированы доказательства по всем эпизодам преступной деятельности осуждённых.

Доводы осуждённых, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит несостоятельными.

В частности, по эпизоду наказания на Г [] осуждённые в суде не отрицали, что совместно избивали потерпевшего, после чего Еристов забрал у лежащего на земле потерпевшего деньги, паспорт, записную книжку.

Аналогичные показания Бабкин и Еристов давали и в ходе расследования.

Утверждения осуждённых об отсутствии умысла на завладение имуществом потерпевшего суд исследовал и признал несостоятельным.

Как следует из материалов дела, до нападения на Г [REDACTED], что установлено судом, осуждённые совершили ряд разбойных нападений по одинаковому сценарию.

Подобным образом Бабкин и Еристов действовали и в отношении Г [REDACTED].

Анализ фактических материалов дела свидетельствует о согласованности и целенаправленности действий осужденных и в данном случае.

В результате совместных действий осуждённых потерпевшему Г [REDACTED] была причинена закрытая черепно-лицевая травма, отчего наступила смерть потерпевшего.

Оснований для отмены приговора в части осуждения Бабкина по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ, переквалификации действий Еристова на ст.161 ч.2 УК РФ по эпизоду в отношении Г [REDACTED] судебная коллегия не усматривает.

Обоснованной является квалификация действий осуждённых Бабкина и Еристова по эпизоду нападения на С [REDACTED].

Наличие предварительного сговора и участие в убийстве потерпевшего и Еристова нашло своё полное подтверждение.

В судебном заседании свою вину в данной части Еристов и Бабкин признали полностью.

Из показаний осуждённых на следствии усматривается, что умысел и сговор на убийство потерпевшего у них возник ещё до поездки на кладбище, где С [REDACTED] и был убит.

Бабкин подтвердил, что на кладбище они вдвоём с Еристовым наносили потерпевшему удары битами по голове и телу, труп вдвоём засыпали снегом.

Еристов показывал, что на кладбище Бабкин наносил потерпевшему удары битой по голове, Еристов 5-6 раз ударил С [REDACTED] битой по телу и по ногам, после чего пошёл за лопатой- закопать труп.

Из показаний Багаутдинова следует, что Бабкин и Еристов рассказывали ему, что убили таксиста (С [REDACTED]), завладели автомобилем, который оставили на городском кладбище.

Бабкин показывал две биты - обе были в крови и в веществе головного мозга.

О наличии предварительной договорённости на убийство С [REDACTED], об участии в убийстве потерпевшего и Еристова свидетельствует анализ фактических обстоятельств по делу.

Суд обоснованно указал на согласованность и целенаправленность действий Бабкина и Еристова: оба они вооружились битами, потерпевший был увезён в отдалённое и безлюдное место, где и был убит, а труп закопан в снегу.

Несостоятельными судебная коллегия находит доводы Бабкина о том, что в ходе нападения на Б [REDACTED] битой не демонстрировал, действия его в этой части подлежат переквалификации на более мягкий состав.

В судебном заседании Бабкин и Еристов свою вину по данному эпизоду признали полностью. Бабкин подтвердил, что вытащив битой, потребовал у потерпевшего сотовый телефон. Это подтвердил и Еристов.

Потерпевший Б [REDACTED] показал, что Бабкин, достав битой, потребовал отдать телефон, пригрозив, что в случае отказа они "разобьют" ему голову.

Действия осуждённых в этой части обоснованно квалифицированы по ст.162 ч.2 УК РФ.

Оснований для переквалификации действий осуждённых на более мягкий состав не имеется.

Опровергаются материалами дела доводы осуждённого Еристова о неправильной квалификации его действий в отношении К [REDACTED], Г [REDACTED], В [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED].

Из показаний Старостина следует, что он видел, как Бабкин избивал К [REDACTED] битой, требуя вернуть долг, потерпевший передал Бабкину сотовый телефон.

Из показаний Старостина следует, что в квартире К [REDACTED] Бабкин вновь избивал, а из квартиры были похищены плеер, диски.

Факт избиения К [REDACTED], в ходе которого Бабкин забрал у последнего телефон, хищения из квартиры плеера и дисков совместно с Еристовым Бабкин подтвердил.

Еристов показал в суде, что в ходе избиения К [REDACTED] а Бабкиным он (Еристов) находился рядом "для поддержки".

Не отрицал Еристов и того, что слышал слова Бабкина о том, что К [] "должен" им двоим [] рублей, а потерпевший согласился эту сумму отдать.

Признал Еристов и то, что по указанию Бабкина вынес из квартиры плеер, несколько лазерных дисков, пистолет. Из похищенных в квартире К [] Бабкиным денег Еристов себе забрал [] рублей.

Потерпевший К [] в суде дал подробные показания об обстоятельствах совершения разбойного нападения на него Бабкиным, Еристовым и Старостиным. Потерпевший подтвердил, что, используя как повод наличие долга в сумме [] рублей Старостину, Бабкин избивал его бейсбольной битой, забрал сотовый телефон, заявил, что потерпевший теперь должен ему и Еристову [] рублей.

После избиения потерпевшего закинули в багажник, привезли на []. Самостоятельно после избиения потерпевший идти не мог, до квартиры его под руки довели Бабкин и Еристов. В квартире Бабкин предложил Еристову совершить хищение и из квартиры, вновь стал избивать потерпевшего, угрожал убийством. Потерпевший был вынужден сообщить, где находятся деньги, осуждённые похитили, кроме того, плеер, диски, которые отнёс в машину Еристов, последний хотел забрать и телевизор.

Потерпевшему в результате нападения был причинён вред здоровью средней тяжести.

В приговоре приведены бесспорные доводы о том, что в ходе разбойного нападения на К [] осуждённые действовали по предварительной договорённости, согласованно и целенаправленно. Суд правильно указал, что умыслом Еристова и Старостина охватывалось и применение биты.

По эпизоду нападения на Г [] осуждённые в суде признали наличие договорённости на его ограбление, оба избивали потерпевшего, обыскали карманы, похитив деньги и телефон.

Г [] подтвердил, что осуждённые пинали его вдвоём, были похищены деньги, телефон.

Относительно разбойного нападения на В [] осуждённые в суде подтвердили наличие предварительной договорённости о совершении преступления, оба были вооружены битами.

Во время нападения Бабкин наносил потерпевшему удары битой по голове, а Еристов в это время пинал В [] ногами.

Потерпевший В [] показал, что в ходе нападения Бабкин наносил ему удары битой по голове, а Еристов пинал ногами. Осуждённые похитили телефон, деньги.

На квалификацию содеянного осуждёнными не может влиять то обстоятельство, что за медицинской помощью В [] не обращался.

Насилие, которое было применено осуждёнными, как безусловно следует из материалов дела, было опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

Несостоятельными судебная коллегия находит ссылки Еристова относительно оснований для переквалификации его действий в отношении Б [] на более мягкий состав.

Из анализа фактических обстоятельств дела, показаний самих осуждённых и потерпевшего следует, что осуждённые имели предварительную договорённость о нападении на Б [] с использованием биты, которой Бабкин угрожал потерпевшему.

Действовали осуждённые согласованно и целенаправленно.

По эпизоду нападения на К [] Бабкин, признавая в суде наличие предварительной договорённости о нападении, подтвердил, что битой они нанесли потерпевшему удары по голове и по шее.

Эти обстоятельства подтвердил в суде и Еристов.

Из показаний К [] следует, что осуждённые вдвоём подхватили его под руки, оттащили в яму в кустах, потребовали всё ценное имущество.

Один из нападавших был вооружён битой. Потерпевший отдал осуждённым кошелек с деньгами, телефон, золотое кольцо, цепочку, бутылку вина. После этого К [] были нанесены удары битой по голове и по шее, и он потерял сознание.

Из материалов дела следует, что умыслом Еристова охватывалось и применение биты.

К [] в результате нападения были причинены ушибленные раны голове – лёгкий вред здоровью.

Квалификация. действий осуждённых Бабкина по факту побега, а Еристова – покушения на побег является обоснованной.

Доводы осуждённых о том, что они в ходе побега не применяли насилия, опасного для жизни и здоровья, судом проверялись и признаны несостоятельными.

В частности, в судебном заседании Бабкин подтвердил, что когда потерпевший К [] открыл дверь камеры, он ударил его кулаком по голове.

Из камеры выскочил Еристов и осуждённые стали вдвоём избивать К []. Бабкин нанёс удары в грудь и в лицо, а Еристов в голову.

Убегая, Бабкин видел, что Еристов продолжал наносить К [] удары.

Еристов в суде подтвердил, что после того, как Бабкин ударил К [] по голове кулаком, Еристов стал наносить потерпевшему удары по лицу и телу.

Затем, пытаясь вырваться, Еристов с силой оттолкнул потерпевшего от себя и К [] ударился головой о стену.

Из показаний потерпевшего К [] следует, что осуждённые, резко распахнув дверь камеры, ударили его по голове, вдвоём стали избивать, наносили удары руками по голове и телу, били головой о стену.

Когда он удерживал Еристова, последний продолжал наносить удары.

От ударов осуждённых у К [] на голове образовалась кровоточащая рана. Потерпевший был госпитализирован, установлено сотрясение головного мозга.

Потерпевший В [] подтвердил, что когда К [] удерживал Еристова, последний бил К [] головой о стену.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что Бабкин и Еристов причинили К [] ушибленную рану лобно-височной области головы, ушибы мягких тканей головы, сотрясение головного мозга, кровоизлияние на левом плече, ушиб мягких тканей – лёгкий вред здоровью.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену и изменение приговора в отношении Бабкина и Еристова, отмену приговора в отношении Багаутдинова органами следствия и судом не допущено.

Адвокатами осуждённые были обеспечены, положения ст.51 Конституции РФ им разъяснялись, данных о применении незаконных методов расследования из материалов дела не усматривается.

Допрашивались осуждённые с участием адвокатов, что исключает оказание какого-либо давления.

Замена адвокатов в судебном заседании произведена в соответствии с положениями ст.ст.49-53 УПК РФ, права осуждённых на защиту были обеспечены в полном объёме.

Психическое состояние осуждённых исследовалось и сомнений не вызывает, они являются вменяемыми.

Действия осуждённых Бабкина, Еристова, Багаутдинова квалифицированы правильно, их юридическая оценка мотивирована надлежащим образом по каждому эпизоду преступной деятельности.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о их личности. Суд обоснованно учёл в качестве смягчающих обстоятельств явки с повинной Бабкина и Еристова по ряду эпизодов, положительные характеристики Багаутдинова.

Оснований для отмены приговора за мягкостью наказания, о чём ставится вопрос в жалобе потерпевших С [] [] и С [] []. судебная коллегия не усматривает.

Лишение свободы Бабкину и Еристову назначено на продолжительный срок, а Багаутдинову – фактически в максимальных пределах, предусмотренных уголовным законом, по которому было поддержано обвинение прокурором.

Вместе с тем, приговор в отношении Багаутдинова подлежит изменению.

В соответствии со ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ сроки давности привлечения к уголовной ответственности Багаутдинова К.В. по ст.330 ч.1 УК РФ истекли, по указанной статье осуждённый подлежит освобождению от наказания.

В связи с этим наказание Багаутдинову, назначенное в соответствии со ст.69 УК РФ, подлежит снижению.

Оснований для снижения наказания Бабкину и Еристову судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски судом разрешены в соответствии с законом, своё решение суд мотивировал надлежащим образом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 6 марта 2007 года в отношении Багаутдинова К. [] В. [] изменить.

В соответствии со ст.ст.78 УК РФ, 24 ч.1 п.3 УПК РФ освободить Багаутдинова К.В. от наказания, назначенного по ст.330 ч.1 УК РФ в виде 1 года исправительных работ с удержанием []% из заработной платы в связи с истечением сроков давности.

На основании ст.69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.316, 175 ч.1 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно к отбытию Багаутдинову К.В. назначить 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Багаутдинова К.В., а также приговор в отношении Бабкина А. [] О. [] и Еристова М. [] В. [] оставить без изменения, кассационные жалобы Багаутдинова К.В., Бабкина А.О., Еристова М.В., адвоката Анисимовой Н.Е., потерпевших С. [] []., С. [] [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.А. Свиридов.

Судьи :·

А.К. Мезенцев

В.С. Коваль

Верно: Судья Верховного Суда РФ

[] А.К.Мезенцев