

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О07-63

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей: Колесникова Н.А., Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 24 августа 2007 года кассационные жалобы осуждённого Халиулина Р.Ш. и адвоката Мишановой Е.В. на приговор Самарского областного суда от 8 июня 2007 года, которым

Х А Л И У Л И Н Р [REDACTED] Ш [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED] судимый Советским районным судом г.Самары 20.01.1995 года по ст.ст. 15, 144 ч. 2 УК РФСР к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; 19.01.2000 года по ст.ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ к 3 годам 9 месяцам лишения свободы; 30.03.2007 года по ст. 228 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы,

осуждён по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, з» УК РФ к 18 годам лишения свободы; по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Халиулину назначено 22 года лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по настоящему приговору и

приговору от 30.03.2007 года Халиулину назначено 22 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего оставить приговор Самарского областного суда без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Халиулин признан виновным и осуждён за разбойное нападение на К [] [] и [] с целью завладения их имуществом, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших; за умышленное убийство К [] и К [], сопряженное с разбоем и за кражу имущества К [], совершённую с незаконным проникновением в жилище потерпевших.

Преступные действия осуждённым совершены в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Халиулин виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

Осуждённый Халиулин просит разобраться в обстоятельствах дела. Приговор считает необоснованным, несправедливым и незаконным. Он указывает, что преступлений, указанных в приговоре суда, он не совершал. Его вина доказательствами не подтверждена. На предварительном следствии ему работниками милиции были навязаны показания, которые суд признал достоверными, в результате применения недозволённых методов ведения следствия. Эти показания являются недопустимыми доказательствами и, по мнению осуждённого, не могут быть положены в основу приговора. Суд всесторонне и полно обстоятельства дела не исследовал, не проверил версию причастности к совершению преступлений в отношении К [] других лиц. Виновным себя в совершении преступлений в отношении К [] не считает.

Адвокат Мишанова Е.В. в защиту Халиулина просит приговор суда отменить, а дело производством прекратить. Адвокат ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. К совершению преступлений, указанных в приговоре суда, Халиулин не причастен, на предварительном следствии он дал показания, уличающие себя, в результате применения в отношении него незаконных методов ведения следствия. Эти показания противоречивы. Заключение экспертиз, согласно которым на одежде Халиулина обнаружена кровь, схожая

по группе с кровью К [] и на одежде К [] обнаружены волокна, схожие с волокнами с одежды осуждённого – не являются доказательствами вины Халиулина. Потерпевшие и осуждённый совместно проживали длительное время, волокна с одежды могли остаться и до убийства. А кровь на одежде Халиулина может принадлежать другим лицам.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Копылова А.В. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражение на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Халиулина в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Халиулин необоснованно привлечён к уголовной ответственности за указанные в приговоре преступные действия состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что Халиулин, являясь лицом употребляющим наркотические средства и нуждаясь в денежных средствах для их приобретения, 17 декабря 2006 года пришёл к своей бывшей сожительнице К [], проживавшей со своим сыном К [] по адресу: [] для того, чтобы занять у неё деньги. Свою просьбу Халиулин мотивировал тем, что он проходит курс лечения от туберкулёза и наркомании и ему нужны деньги. В ходе этого разговора К [] вышел из квартиры и направился в магазин. К [] отказалась дать осуждённому деньги. У Халиулина после этого возник умысел на убийство К [] и К [] с целью завладения их имуществом.

С этой целью Халиулин взял в кладовке подъезда молоток, воспользовавшись тем, что К [], находясь в ванной комнате, повернулась к нему спиной, нанес этим молотком не менее 13 ударов по голове потерпевшей и не менее 3-х ударов по конечностям.

От причиненного тяжкого вреда здоровью потерпевшей – наступила её смерть.

Совершив убийство К [], Халиулин услышал стук в дверь, предполагая, что пришёл сын потерпевшей – К [], решил убить и его. Закрыв дверь в ванную комнату, осуждённый пропустил его в

квартиру, заявив, что мать находится в ванной комнате. Реализуя преступный умысел, направленный на убийство 2-х лиц, в целях хищения имущества К [REDACTED], подошёл к К [REDACTED] [REDACTED]. сзади и молотком нанес ему не менее 16 ударов по голове.

От причиненного тяжкого вреда здоровью потерпевшего – наступила его смерть.

Завладев имуществом потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] на общую сумму [REDACTED] рубля осуждённый с места совершения преступления скрылся.

20 декабря 2006 года Халиулин решил совершить кражу из квартиры потерпевших. С этой целью он открыл похищенными ключами дверь квартиры К [REDACTED], незаконно проник туда и совершил кражу имущества потерпевших на общую сумму [REDACTED] рублей.

Вина Халиулина в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] показаниями свидетелей Ж [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] [REDACTED], Х [REDACTED] [REDACTED], Ж [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED]; протоколом осмотра места происшествия; протоколами выемки похищенных у потерпевших вещей из ломбардов; протоколом выемки у К [REDACTED] [REDACTED] похищенного у потерпевших ДВД – проигрывателя; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической, криминалистической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе – показаниями осуждённого на предварительном следствии, в которых он подробно рассказал о разбойном нападении на потерпевших с целью завладения их имуществом и их убийстве.

Суд обоснованно показания осуждённого Халиулина на предварительном следствии, в которых он признал себя виновным в совершении преступлений, указанных в приговоре суда, признал достоверными и положил их в основу приговора, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Утверждения в кассационных жалобах о том, что признательные показания осуждённым на предварительном следствии даны в результате применения недозволенных методов ведения следствия, судом проверялись и обоснованно признаны не соответствующими действительности.

Несостоятельными являются доводы кассационной жалобы осуждённого Халиулина о том, что версия причастности к совершению преступлений других лиц, не проверялась.

Эта версия предварительным и судебным следствием проверялась, установлено, что разбойное нападение на К [] и их убийство совершил Халиулин, а не кто-то другой.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришёл к правильному выводу о доказанности вины осуждённого в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям осуждённого Халиулина дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Мера наказания Халиулину назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих наказание, и данных о личности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Самарского областного суда от 8 июня 2007 года в отношении Халиулина Р [] Ш [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Халиулина Р.Ш. и адвоката Мишановой Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий – Ю.А.Свиридов

Судьи: Н.А.Колесников, А.И.Тонконоженко

Верно: судья

Н.А.Колесников