

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-О07-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

13 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Пелевина Н.П. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 13 августа 2007 года кассационные жалобы осуждённых Иванова А.А. и Кабалина А.П., защитников Заремба Т.В. и Цыхмановой О.Ю. на приговор Ярославского областного суда от 20 июня 2007 года, которым

ИВАНОВ А [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED], судимый,

осуждён по п.п. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, по п.п. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ – к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ – к 4 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к 19 годам лишения свободы, а на основании ч.5 ст.69 УК РФ – к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КАБАЛИН А [REDACTED] **П** [REDACTED]
[REDACTED],

осуждён по п.п. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по п.п. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ – к 3

годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

С Иванова и Кабалина взыскано солидарно в порядке возмещения материального ущерба в пользу С [] [] рублей, в пользу С [] [] – [] рублей, а также расходы на погребение в пользу С [] [] – [] рублей и в пользу С [] [] – [] рублей. С них же взыскано в порядке компенсации морального вреда по [] рублей в пользу С [] [] и С [] [] .

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения осуждённого Иванова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., просившего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Иванов в кассационной жалобе отрицает совершение им части преступлений, не уточняя, каких именно. Считает, что на предварительном следствии Кабалин его оговорил. Полагает, что явку с повинной Кабалин сделал в нетрезвом состоянии и «под давлением» следственных органов. Просит отменить приговор и изменить наказание.

Адвокат Заремба в кассационной жалобе, поданной в защиту Иванова, просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. В жалобе утверждается о недоказанности вины подзащитного в убийстве и поджоге, а показания Кабалина адвокат считает противоречивыми. Обращает внимание на то, что подзащитный не привлечён в качестве гражданского ответчика, ему не вручены копии гражданских исков и предусмотренные ч.2 ст.54 УПК РФ права не разъяснены.

В кассационной жалобе Кабалина говорится о его несогласии с приговором. Осуждённый считает, что потерпевшая С [] спровоцировала его на совершение преступления. Утверждает, что суд недостаточно учёл смягчающие обстоятельства, в том числе его явку с повинной.

В защиту Кабалина адвокат Цыхмановой подана кассационная жалоба, в которой говорится, что указание об отягчающих обстоятельствах не подлежало отражению в приговоре, так как стороны на него не ссылались. Утверждается, что права гражданского ответчика подзащитному не разъяснены, гражданские иски доказательствами не подтверждаются. Адвокат считает назначенное наказание чрезмерно суровым и просит о его смягчении.

Судебная коллегия находит приговор в отношении Иванова и Кабалина не подлежащим отмене или изменению в связи с его законностью, обоснованностью и справедливостью.

Совершение осуждёнными преступлений подтверждается доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Все доказательства подробно изложены в приговоре. Дав оценку совокупности рассмотренных доказательств, суд обоснованно признал доказанной вину Иванова и Кабалина, правильно квалифицировав их действия.

Наказание осуждённым назначено с учётом требований закона. По своему виду и размеру назначенное наказание не является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Кассационные жалобы удовлетворению не подлежат в связи с несостоятельностью приведённых в них доводов.

Вина Иванова в преступлениях, за совершение которых он осуждён, подтверждается уличающими его показаниями Кабалина на предварительном следствии, заключениями экспертов о причинённых потерпевшим С [] и Р [] ранениях и причинах их смерти, заключением эксперта о наличии на куртке и джемпере Иванова крови, произошедшей от Р [], заключением эксперта, согласно которому причиной пожара в квартире потерпевших является поджог, протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого по месту жительства Иванова обнаружена часть похищенного у потерпевших имущества, а также другими исследованными судом доказательствами.

Доводы жалобы Кабалина о том, что на совершение преступления его спровоцировала С [], не могут быть приняты. Из показаний самого Кабалина на предварительном следствии, а также из показаний свидетелей Т [] и Г [] не следует, что совершённые преступления вызваны действиями потерпевшей.

Утверждение жалобы Иванова о том, что явка с повинной сделана Кабалиным в нетрезвом состоянии под «давлением» следственных органов, является голословным, так как материалами уголовного дела не подтверждается.

Показания Кабалина получили в приговоре оценку суда, с которой соглашается и Судебная коллегия. Каких-либо оснований считать их оговором Иванова не имеется.

Явка с повинной и активное содействие раскрытию преступления учтены судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Кабалина. Лишение свободы по п.п. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ и п.п. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ назначено ему с учётом требований ст.62 УК РФ.

Доводы о том, что отягчающие обстоятельства, установленные у Кабалина при назначении наказания по ч.2 ст.167 УК РФ, не подлежали отражению в приговоре, поскольку стороны на них не ссылались, несостоятельны. Выяснение наличия или отсутствия отягчающих обстоятельств не зависит от позиции сторон.

Просьбы о смягчении осуждённым наказания удовлетворению не подлежат в связи с отсутствием оснований для этого.

Обоснованность гражданских исков подтверждается показаниями потерпевших С [] и С [] и документами о расходах, имеющимися в материалах дела.

Вручение подсудимым копий гражданских исков нормами УПК РФ не предусмотрено. С исковыми требованиями потерпевших они были ознакомлены путём оглашения в судебном заседании исковых заявлений. Кроме того, с исковым заявлением С [] они были ознакомлены в процессе ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия.

Неразъяснение судом Иванову и Кабалину предусмотренных ч.2 ст.54 УК РФ прав на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора не повлияло.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ярославского областного суда от 20 июня 2007 года в отношении Иванова А [], А [] и Кабалина А [] П [] оставить без изменения, а кассационные жалобы Иванова А.А., Кабалина А.П., Заремба Т.В. и Цыхмановой О.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи: Пелевин Н.П. и Сергеев А.А.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.А.Сергеев