

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-007-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.

судей Мезенцева А.К. и Коваля В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Малахова В.Б. на приговор Воронежского областного суда от 5 июня 2007 года, которым

МАЛАХОВ В.Б., [REDACTED], [REDACTED] -

осужден по ст. 105 ч.2 п. "а" УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Малахова В.Б. компенсацию морального вреда в пользу Т [REDACTED] [REDACTED]. в сумме [REDACTED] рублей, в пользу З [REDACTED] [REDACTED]. - [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., выступление осужденного Малахова В.Б., поддержавшего доводы жалобы, выступление прокурора Юдина Д.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Малахов В.Б. признан виновным и осужден за убийство, то есть умышленное причинение смерти двум лицам - потерпевшим Т [] и З [] на почве личных неприязненных взаимоотношений.

Преступления совершены 23 сентября 2006 года в [] при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Малахов свою вину признал частично.

В кассационной жалобе Малахов просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Осужденный полагает, что приговор является ошибочным, незаконным и несправедливым.

В жалобе излагаются обстоятельства совершенных преступлений, Малахов обращает внимание на то, что как Т [], так и З [] в момент указанных событий находились в состоянии алкогольного опьянения.

По мнению осужденного, судом не исследованы истинные причины и мотивы совершенных преступлений, в приговоре формально указано, что убийства совершены "на почве личных неприязненных взаимоотношений".

Малахов ссылается на то, что потерпевшая злоупотребляла спиртным, не приходила домой ночевать, ночью была замечена с посторонним мужчиной. З [] также регулярно употреблял спиртное, пил и одеколон. Ссылаясь на то, что аморальное поведение потерпевших подтверждено показаниями свидетелей. Малахов считает, что указанные обстоятельства не были учтены судом при решении вопроса о квалификации его действий по ст. 107 УК РФ, не приняты во внимание и при назначении наказания вопреки положений п."з" ч.1 ст. 61 УК РФ.

Как считает Малахов, на протяжении предварительного и судебного следствия не дано надлежащей оценки его показаниям об отсутствии у осужденного умысла на убийство потерпевших. При оценке содеянного Малаховым суд исходил только из характера и количества установленных у потерпевших телесных повреждений.

Осужденный ссылается на то, что вопрос о наличии у него аффекта в момент совершения преступлений перед экспертами не ставился. Свой отказ говорить о правонарушении с экспертом в целях выявления признаков аффекта Малахов объясняет длительным временем, прошедшим с момента правонарушения, что не позволяло установить наличие такого аффекта.

Малахов считает, что действия его по ст. 105 ч.2 п. "а" УК РФ квалифицированы ошибочно, при рассмотрении дела судом нарушены положения ст.ст. 379, 380 УПК РФ, что является основанием к отмене приговора.

В жалобе указывается, что назначив осужденному столь длительный срок лишения свободы, в нарушение ч.3 ст. 60 УК РФ, суд не учел интересы его малолетнего сына.

Малахов ссылается на то, что болен гепатитом "С", однако при назначении наказания это не было учтено.

По мнению осужденного, наказание ему следовало назначить в соответствии со ст. 62 УК РФ - не более трех четвертей максимального срока наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ.

По мнению осужденного, заявление потерпевшими исков о компенсации морального вреда свидетельствует о том, что их целью является стремление улучшить свое материальное положение, мораль и нравственные страдания остались на втором плане.

Потерпевший Т [] [] в возражениях на кассационную жалобу осужденного просит приговор оставить без изменения. Указывается на цинизм поведения Малахова, который воспитанием сына фактически не занимался, материально его не обеспечивал, отбирал у жены деньги на наркотики. Потерпевший ссылается на то, что перед убийством Малахов проиграл соседу в карты телевизор и плеер.

Утверждения осужденного об аморальном поведении потерпевшей, ссылки на свидетелей являются несостоятельными, опровергаются материалами дела, характеристиками, показаниями коллег потерпевшей, надуманными являются ссылки осужденного и на записку потерпевшей Т [] []. считает, что убийства, совершенные Малаховым следовало квалифицировать по ст. 105 ч.2 п.п. "а,д,з" УК РФ. Убийства совершены из корыстных побуждений, действовал осужденный с особой жестокостью, обладал навыками восточных единоборств, нанес потерпевшим множество повреждений.

Потерпевший ссылается на то, что Малахов является наркоманом, вымогал деньги у жены, у родственников, задолжал всем свои друзьям.

В возражениях утверждается, что явки с повинной у Малахова фактически не было поскольку потерпевший сам вызвал милицию, обнаружив тело дочери.

Государственный обвинитель Попов А.А. в возражениях на кассационную жалобу осужденного просит приговор оставить без изменения, кассационную жалобу Малахова В.Б. - без удовлетворения.

Прокурор полагает, что вина осужденного в содеянном подтверждена показаниями самого Малахова, показаниями свидетелей З [REDACTED], Я [REDACTED], Л [REDACTED], М [REDACTED], П [REDACTED], потерпевшими Т [REDACTED], З [REDACTED], В [REDACTED], заключениями экспертиз и другими доказательствами.

Действия осужденного квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Наказание Малахову В.Б. назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом личности осужденного, смягчающие обстоятельства по делу судом учтены.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Малахова В. в содеянном подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осужденного на следствии и в суде, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, судебно-психиатрической экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы осужденного в жалобе об "отсутствии умысла" на убийство потерпевших судебная коллегия находит несостоятельными.

Эти доводы проверены и в судебном заседании, опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В частности, в судебном заседании Малахов показал, что в указанное время он уходил к соседу, унес плеер и телевизор употреблял водку. Вернувшись домой, лег спать. Жена вернулась утром, в состоянии опьянения, на "повышенных тонах" стала выяснять, куда он унес телевизор и плеер. Осужденный в свою очередь спросил, где потерпевшая была ночью, последняя заявила, что все указала в записке.

После этого Малахов стал наносить потерпевшей удары, куда точно не помнит. Свои действия прекратил, когда потерпевшая оказалась на полу.

Взяв со стены топор, со злости порубил входную дверь в комнату соседей.

Затем осужденный пошёл к своей бабушке, дверь в квартиру открыл ему дед. На кухне осужденный стал мыть руки, испачканные в крови, заглянул в кастрюлю. Потерпевший стал возмущаться, в ходе перебранки ударил осужденного по затылку.

Развернувшись, Малахов нанёс потерпевшему удары рукой в голову, в туловище, коленом по туловищу. З [] упал, а осужденный вышел из квартиры на улицу. Встретив бабушку, сообщил, что ударил потерпевшего, попросил денег, чтобы уехать из города.

Вновь встретившись с бабушкой, от последней узнал, что убил потерпевшего, о смерти жены узнал только 10.10.2006 г., топором он ударов не наносил, не душил, полагает, что ещё кто-либо к смерти жены не причастен.

Потерпевший Т [] [] показал об обстоятельствах обнаружения им трупа дочери. От соседки Л [] ему известно, что осужденный систематически избивал свою жену, последняя эти факты скрывала. На месте убийства обнаружил недописанную записку потерпевшей.

Т [] [] считает, что убийство потерпевшей Малахов совершил из-за денег, поддержал гражданский иск.

Потерпевший З [] [] показал, что об убийстве отца узнал от сестры. Малахов был задержан и в преступлении признался. З [] [] поддержал гражданский иск.

Из показаний потерпевшего В [] [] (сосед осужденного) следует, что у Малахова с женой были постоянные конфликты, он постоянно избивал потерпевшую, из их комнаты доносились звуки ударов, крики, плач.

Великанов иногда чувствовал в квартире запах ацетона, полагает, что Малахов употребляет наркотики, это было заметно и по внешнему виду.

В указанный день Великанов в [] [] домой, там уже были работники милиции, сообщили об убийстве.

Дверь в комнату была порублена, вещи разбросаны, похищены три пачки сигарет.

Свидетель Т [] [] показала, что отношения её дочери с осужденным были плохими, последний часто избивал потерпевшую.

Свидетель З [] [] (бабушка осужденного) показала, что в указанное время она обнаружила труп мужа на полу, позвонила в милицию. В это время зашёл Малахов, признался, что убийство совершил он. Конфликт возник из-за того, что осужденный стал наливать борщ, а потерпевший начал ругаться на него.

Из показаний свидетеля Я [] [] следует, что осужденный часто избивал свою жену, последняя ходила с кровоподтеками. Малахов постоянно брал у убитой деньги, каких-либо поводов для ревности убитая не давала.

О том, что осужденный избивал Т [] [] следует и из показаний М [] []

Свидетель Л [] [] подтвердил, что 22 сентября 2006 г. вечером во время совместного распития спиртного Малахов В.Б. проиграл ему телевизор и плеер в карты, вещи свидетель позднее вернул отцу потерпевшей.

Соседка осужденного – Л [] [] показала, что Малахов постоянно избивал свою жену. Когда они с В [] [] в указанное время вернулись домой, дверь в комнату была выбита, вещи разбросаны.

Свидетель М [] [] показала, что от бабушки осужденного ей известно, что Малахов убил своего деда, а когда был задержан, просил забрать у него золотые кольца.

Свидетели Т [] [], П [] [] характеризуют потерпевшую Т [] [] с положительной стороны.

Из показаний Т [] [] следует, что у убитой имелись золотые украшения.

Из протоколов осмотра места происшествия следует, что трупы потерпевших Т [] и З [] были обнаружены по их месту жительства с признаками насильственной смерти.

Установлено, что смерть Т [] наступила в результате совокупности повреждений в области шеи, груди, живота и головы в виде разрыва капсулы правого полусустава подъязычной кости, переломов подъязычной кости, щитовидного хряща, ушиба левого лёгкого, разрыва сердца, разрывов левой доли печени, брыжейки тонкого кишечника, ушиба головного мозга с кровоизлияниями под мягкие оболочки и в желудочки, переломов костей основания черепа и лицевого скелета с расхождением швов, осложнившихся асфиксией, тампонадой полости сердечной сорочки излившейся кровью, массивной кровопотерей.

Кроме того, потерпевшей были причинены множественные кровоизлияния, кровоподтёки, ссадины, раны мягких тканей лица, конечностей, различных частей тела.

Всего потерпевшей причинено не менее 46 травматических воздействий, из них в голову – не менее 10.

Смерть З [] наступила от сочетанной тупой травмы головы, груди, сопровождавшейся ушибом головного мозга с кровоизлияниями под мягкие мозговые оболочки и в желудочки мозга, кровоизлияниями, кровоподтёками, ссадинами мягких тканей лица, головы, частей тела, множественными переломами ребёр.

З [] было нанесено не менее 18 ударов, из них 12 – в область головы.

На одежде и обуви Малахова В., на топоре, изъятом на месте убийства, обнаружена кровь, которая может принадлежать Т [] Две раны, установленные у Т [], могли быть причинены тупым предметом, имеющим поверхность в виде двухгранного ребра (обухом топора).

Повреждения органов шеи потерпевшей могли быть причинены при сдавливании шеи руками человека.

Психическое состояние осужденного исследовалось и сомнений не вызывает, он является вменяемым.

Из заключения комплексной психолого-психиатрической экспертизы следует, что в момент совершения преступления Малахов В. осознавал фактический характер своих действий и руководил ими. Каких-либо индивидуальных психологических особенностей, которые могли оказать существенное влияние на поведение осужденного, не выявлено.

Данных о том, что в момент совершения убийств Малахов В. находился в состоянии аффекта, из заключения не следует.

Из анализа фактических обстоятельств дела, из показаний самого Малахова безусловно усматривается, что в момент инкриминируемых ему деяний он не находился в состоянии аффекта.

В судебном заседании был допрошен эксперт-психолог Н [REDACTED] которая подтвердила отсутствие признаков аффекта в момент совершения Малаховым убийства потерпевших.

Судебная коллегия полагает, что вопрос о психическом состоянии Малахова исследован с достаточной полнотой. В момент совершения преступлений осужденный не находился в состоянии аффекта.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Адвокатом Малахов В. был обеспечен, положения ст.51 Конституции РФ ему разъяснились, данных о применении незаконных методов расследования из материалов дела не усматривается, допрашивался осужденный с участием адвоката, что исключает оказание какого-либо давления.

Действия Малахова В.Б. по ст.105 ч.2 п.«а» УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Судом приведены бесспорные доводы о наличии у Малахова В. умысла на убийство потерпевших, это подтверждается и фактическими обстоятельствами дела – причинением телесных повреждений несовместимых с жизнью. Мотивы совершенных убийств судом установлены.

Наказание Малахову В. назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о его личности.

Оснований для применения положений ст.62 УК РФ не имеется, явку с повинной и наличие ребёнка суд учёл в качестве смягчающих обстоятельств.

Гражданские иски разрешены в соответствии с законом, размер компенсации морального вреда определён в реальных и справедливых пределах.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Воронежского областного суда от 5 июня 2007 года в отношении Маклахова В. [REDACTED] Б. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Малахова В.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.А. Свиридов

Судьи :

А.К. Мезенцев

В.С. Коваль

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.К. Мезенцев