



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-006-63

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Разумова С.А.

судей - Чакар Р.С., Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании от 16 августа 2007 года кассационные жалобы осужденных Блинова Р.А., Середина А.Ф., защитника Феклушина А.В. на приговор Красноярского краевого суда от 2 марта 2006 года, которым

БЛИНОВ Р.

А.

осужден по ч.2 ст.116 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «а,в» ч.2 ст.166 УК РФ к 7 годам лишения свободы, п. «в,д,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, п. «а» ч.2 ст.175 УК РФ к двум годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

СЕРЕДИН А.

Ф.

судимый:

- 1) 24 февраля 1997 года по ч.2 ст.206 УК РСФСР, ч.2 ст.108 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно на 3 года 2 месяца 17 дней 7 августа 2003 года;

осужден по п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ к 6 годам лишения свободы, п. «в,д,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам лишения свободы, п. «а» ч.2 ст.175 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору и окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Домнин А.В. и Долгих В.С., в отношении которых приговор не обжалован и рассматривается в порядке ст.360 УПК РФ;

ДОМНИН А. В. [REDACTED] судимый:

- 1) 16 ноября 2001 года по ч.2 ст.30 - ч.1 ст.166 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, постановлением от 13 июня 2002 года условное осуждение отменено, направлен в колонию-поселение для отбывания 1 года лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 11 июня 2003 года,

осужден по ч.2 ст.116 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «а,в» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «а,г» ч.2 ст.126 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «в,д,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ДОЛГИХ В. С. [REDACTED]

осужден по ч.2 ст.116 УК РФ к 2 годам лишения свободы, п. «а,в» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «а,г» ч.2 ст.126 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п. «в,д,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч.1 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Блинов Р.А., Середин А.Ф., Домнин А.В., Долгих В.С. признаны виновными и осуждены за похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а Доминным А.В. и с применением предметов, используемых в качестве оружия, убийство, сопряженное с похищением человека, с особой жестокостью группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление; сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Кроме того, Блинов Р.А., Домнин А.В., Долгих В.С. осуждены за побои, совершенные из хулиганских побуждений; Домнин А.В. и Долгих В.С. - за кражу, Блинов Р.А. и Середин А.Ф. - за сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, группой лиц по предварительному сговору и все четверо - за умышленное уничтожение чужого имущества, совершенное путем поджога.

Преступления совершены 29-30 апреля 2005 года в [REDACTED], [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах в отношении Д [REDACTED] и его имущества.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей необходимым внести в приговор изменения, связанные с истечением сроков давности уголовного преследования, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах:

осужденный Блинов Р.А. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение. Считает, что «предварительное и судебное следствие проведено неполно с нарушением прав, регламентируемых ст.16, 47 УПК РФ», с обвинительным уклоном. При постановлении приговора не учтено его чистосердечное признание, «активное участие в раскрытии преступления». Не удовлетворено его ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

В дополнениях к кассационной жалобе осужденный Блинов Р.А. оценивает приговор как незаконный и необоснованный, основанный на предположениях. Необоснованно вменено ему в вину похищение человека, тогда как в его действиях отсутствует мотив и состав преступления. Он не виновен в поджоге автомобиля, как и в убийстве потерпевшего, так как

добровольно отказался от поджога после неудачной попытки сделать это. Нарушено его право на защиту, так как ему не было обеспечено свидание с допущенным к участию в деле общественным защитником после рассмотрения дела. Наказание излишне суровое, назначено без учета всех смягчающих обстоятельств при отсутствии отягчающих;

осужденный Середин А.Ф. оспаривает выводы суда относительно его участия в похищении человека, поджоге автомобиля и убийстве. Утверждает, что у него не было мотива, желания, цели совершения этих преступлений. В приговоре не нашло отражение состояние его здоровья, допущена неточность при описании его действий по времени.

В дополнениях к кассационной жалобе просит отменить либо изменить приговор. Считает, что при оглашении материалов дела допущено оглашение листов дела, по которым не было принято судом решение об их исследовании. Он не был ознакомлен со всеми материалами дела. Имеются противоречия между количеством листов дела, указанных в обвинительном заключении по отдельным доказательствам и количеством листов, на которые ссылается государственный обвинитель при оглашении материалов дела. Считает, что при расследовании дела допущены нарушения уголовно-процессуального закона, нашедшие отражение в содержании обвинительного заключения. Ссылается на наличие чистосердечного признания после его задержания;

адвокат Феклушин А.В. в защиту интересов осужденного Середина А.Ф. просит прекратить уголовное дело по обвинению его подзащитного по ч.2 ст.126, ч.2 ст.105, ч.2 ст.167 УК РФ, квалифицируя его действия по п. «а» ч.2 ст.175 УК РФ. Середин А.Ф. не участвовал в избиении, похищении Д [REDACTED] [REDACTED]. Последующие его действия объясняются испугом, фактически являются имитацией активных действий. Автомобиль загорелся не от его действий. При постановлении приговора не учтено наличие у осужденного тяжелого заболевания.

В возражении на кассационную жалобу осужденного Блинова Р.А. осужденный Середин Н.Ф. излагает свое согласие с его доводами, считает правильным квалифицировать его действия по п. «а» ч.2 ст.175 УК РФ, прекратив дело в остальной части обвинения.

В возражении на кассационную жалобу адвоката Феклушина А.В. в его защиту осужденный Середин А.Ф. указывает, что адвокат ошибся, указав, что он в салоне автомобиля видел милиционера.

В возражениях государственного обвинителя Яхина В.М. на кассационные жалобы осужденных и защитника приведены доводы в обоснование правильности выводов суда, постановившего приговор с соблюдением норм УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и дополнений к ним, а также возражений на жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность осуждённых в содеянном каждым из них установлена собранными по делу доказательствами, исследованными в судебном заседании, оценёнными и приведёнными в приговоре.

Доводы жалоб о непричастности Середина А.Ф. к похищению и убийству потерпевшего, поджогу автомобиля, как и доводы об этом же его адвоката, а также доводы Блинова Р.А. о том, что он не совершал похищение потерпевшего и убийство, не поджигал автомобиль, а выводы суда основаны на предположениях, опровергаются этими доказательствами, в числе которых показания самих осуждённых, подтверждённые другими доказательствами по делу.

Судом обоснованно со ссылкой на показания Блинова Р.А., Домнина А.В. и Долгих В.С. указано в приговоре, что причин убивать потерпевшего у них не было и для этого они использовали незначительные поводы, объясняя это нахождением в состоянии алкогольного опьянения.

О том, что они против воли потерпевшего повезли его в посёлок Шарып, погрузив водителя в автомобиль, как по дороге забрали Середина, которому рассказали об избиении ими потерпевшего, обстоятельства избиения потерпевшего, в том числе и Серединым А.Ф. до помещения Д [] [] в багажник автомобиля, оставлении его там в течение времени, когда они в доме З [] [] распивали спиртные напитки, свидетельствуют сами осуждённые в своих показаниях, описывая как свои действия, так и действия других в течение вечера 29 апреля 2005 года и ночи 30 апреля 2005 года при перемещении из [] обратно.

О том, что Середин А.Ф. предлагал скрыть содеянное, уничтожив следы преступлений путём сожжения автомобиля вместе с Д [] [], что они все вместе и сделали, показал Блинов Р.А., чьи показания подтверждаются показаниями других осуждённых о действиях других на месте происшествия.

Доводы Середина А.Ф. о том, что он участвовал в поджоге автомобиля с потерпевшим внутри под угрозой со стороны других осуждённых, которые могли применить к нему насилие или убить, опровергаются этими показаниями.

Доводы о нарушении закона в части рассмотрения дела иным составом суда, чем заявляли в своих ходатайствах осуждённые, не подтверждаются материалами дела.

Действительно, при ознакомлении с материалами дела были заявлены ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

На предварительном слушании осуждённые отказались от ранее заявленного ходатайства о составе суда, о чём они написали заявления, в которых просили рассмотреть дело в общем порядке единолично судьёй.

В связи с этим дело рассмотрено судьёй единолично.

Доводы о неполном ознакомлении с материалами дела не подтверждаются протоколом ознакомления с материалами дела.

Доводы Середина А.Ф., заявившего о наличии противоречий между количеством листов дела, указанных по отдельным доказательствам в обвинительном заключении и оглашенным государственным обвинителем в суде, следует оценивать с учётом того, что государственным обвинителем в судебном заседании оглашались листы дела, на которых закреплены доказательства не только в основной части, но и с приложением в виде фотографий, таблиц в виде приложения.

При таких обстоятельствах доводы о наличии противоречий нельзя признать состоятельными.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих за собой отмену приговора, по делу не усматривается, в том числе, предусмотренных ст.16, 47 УПК РФ, на нарушения которых безмотивно ссылается Блинов Р.А. в жалобе.

Действия осуждённых квалифицированы в соответствии с установленным, за исключением действий по умышленному уничтожению автомобиля, совершённых путём поджога в местности, где отсутствуют какие-либо строения, в том числе дома, где проживают люди.

При таких обстоятельствах при отсутствии угрозы причинения вреда гражданам, уничтожений или повреждения другого имущества действия осуждённых необходимо переqualифицировать с ч.2 ст.167 УК РФ на ч.1 ст.167 УК РФ.

Кроме того, в соответствии со ст.78 УК РФ истекли сроки давности уголовного преследования за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст.167 УК РФ, ч.2 ст.116 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ, отнесённых на основании ст.15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести. С момента совершения преступлений, а именно с 29-30 апреля 2005 года прошло 2 года и осуждённые подлежат освобождению от наказания:

Блинов Р.А., Домнин А.В. и Долгих В.С. по ч.2 ст.116 УК РФ и, кроме того, Домнин А.Д. и Долгих В.С.- по ч.1 ст.158 УК РФ, а все четверо - по ч.1 ст.167 УК РФ.

При назначении осуждённым наказания требования закона соблюдены. Учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности и все обстоятельства, в том числе указанные в жалобах.

Оснований к смягчению наказания или к его снижению не усматривается.

Вместе с тем, внесённые в приговор изменения требуют изменения в части назначенного по совокупности преступлений и совокупности приговоров наказания осуждённым с учётом положений ст.69 УК РФ в отношении троих, ст.69 и ст.70 УК РФ - в отношении Середина А.Ф.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Красноярского краевого суда от 2 марта 2006 года в отношении Блинова Р.А., Домнина А.В., Долгих В.С. Середина А.Ф. изменить.

Переквалифицировать действия Блинова Р.А. с ч.2 ст.167 УК РФ на ч.1 ст.167 УК РФ, по которой назначить 1 год 6 месяцев лишения свободы.

Освободить его от наказания, назначенного по ч.2 ст.116 ч.1 ст.167 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. "а,в" ч.2 ст.166 п. "а" ч.2 ст.126, пп. "в,д,ж,к" ч.2 ст.105, п. "а" ч.2 ст.175 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначить Блинову Р.А. 16 лет 8 месяцев лишения свободы.

Переквалифицировать действия Домнина А.В. с ч.2 ст.167 УК РФ на ч.1 ст.167 УК РФ, по которой назначить 1 год 6 месяцев лишения свободы.

Освободить его от наказания, назначенного по ч.2 ст.116, ч.1 ст.167, ч.1 ст.158 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. "а,в" ч.2 ст.166, пп. "а" ч.2 ст.126, пп. "в,д,ж,к" ч.2 ст.105 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначить Долгих В.С. 16 лет 6 месяцев лишения свободы.

Переквалифицировать действия Долгих В.С. с ч.2 ст.167 УК РФ на ч.1 ст.167 УК РФ, по которой назначить 1 год лишения свободы.

Освободить его от наказания, назначенного по ч.2 ст.116 ч.1 ст.167, ч.1 ст.158 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. "а,в" ч.2 ст.166, п. "а" ч.2 ст.126, пп. "в,д,ж,к" ч.2 ст.105 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначить Долгих В.С. 16 лет 6 месяцев лишения свободы.

Переквалифицировать действия Середина А.Ф. с ч.2 ст.167 УК РФ на ч.1 ст.167 УК РФ, по которой назначить 1 год лишения свободы.

Освободить его от наказания, назначенного по ч.1 ст.167 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. "а" ч.2 ст.126, пп. "в,д,ж,к" ч.2 ст.105, п. "а" ч.2 ст.175 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить 15 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно назначить Середину А.Ф. 16 лет 10 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Разумов С.А.

Судьи - Чакар Р.С., Глазунова Л.И.

Верно: Судья  Чакар Р.С.

