ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-О07-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 1 » августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Линской Т.Г.,
судей: Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Бобрика Д.В., Трофимова А.В. Гришакова С.В., Климова А.П., адвокатов Вайсберга Е.Л., Гладуна А.П., кассационное представление государственного обвинителя Маслова А.А на приговор Омского областного суда от 3 ноября 2006 года, по которому

ГРИШАКОВ С В, ранее судим:

15.10.1999 г. по ст.ст.162 ч.2 п.п.«в,г», 213 ч.2 п.п.«а,б», 224 ч.4, 318 ч.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освободился условно-досрочно 13.11.2002 г. на 1 год 6 месяцев 4 дня,

осужден по ст.162 ч.2 УК РФ (разбойное нападение на В) к 6 годам лишения свободы без штрафа; по ст.166 ч.4 УК РФ к 6 годам лишения свободы; по ст.162 ч.2 УК РФ (разбойное нападение на Ф .) к 6 годам лишения свободы; по ст.162 ч.2 УК РФ (разбойное нападение на АЗС МП коммунального хозяйства) к 5 годам лишения свободы.

В силу ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения окончательно к отбытию определено Гришакову С.В. восемь лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Б О Ч К А Р Е В Е П, ранее судим:

6.04.2001 г. Советским районным судом г. Омска по ст.ст.158 ч.2 п.п.«а,б,в,г», 30 ч.3 – 158 ч.2 п.п.«а,б,в», 97 ч.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освободился условно-досрочно по постановлению от 16.02.2004 г. на 4 месяца 27 дней,

осужден по ст.162 ч.2 УК РФ (разбойное нападение на В.) к 6 годам лишения свободы без штрафа; по ст.166 ч.4 УК РФ к 6 годам лишения свободы; по ст.33 ч.5 – 161 ч.2 п.п.«а,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа.

В силу ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения окончательно к отбытию определено Бочкареву Е.П. семь лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

К Л И М О В А П, ранее судим:

Омским районным судом Омской области по ст.162 ч.2 п.«а» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, освободился условно-досрочно 3.09.2003 г. на 2 года 3 месяца 27 дней,

осужден по ст.162 ч.2 УК РФ (разбойное нападение на В.) к 7 годам лишения свободы без штрафа; по ст.166 ч.4 УК РФ к 6 годам лишения свободы; по ст.162 ч.2 УК РФ (разбойное нападение на Ф) к 6 годам лишения свободы; по ст.162 ч.2 УК РФ (разбойное нападение на АЗС МП коммунального хозяйства) к 6 годам лишения свободы; по ст.162 ч.2 УК РФ (разбойное нападение на А) к 6 годам лишения свободы; по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В силу ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения определено Климову А.П. восемь лет лишения свободы.

В силу ст.70 УК РФ путём частичного сложения окончательно определено Климову А.П. девять лет лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

Т Р О Ф И М О В А В,

осужден по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы; по ст.161

ч.2 п.п.«а,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа. В силу ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения окончательно к отбытию определено Трофимову А.В. 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Б О Б Р И К Д В, ранее судим:

30.06.2004 г. Кировским районным судом г. Омска по ст.159 ч.3 к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

22.04.2005 г. Кировским районным судом г. Омска по ст.ст.105 ч.1, 161 ч.2 п.«г», ст.69 ч.3 УК РФ к 14 годам лишения свободы,

осужден по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ к 17 годам лишения свободы; по ст.161 ч.2 п.п.«а,г» УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа.

В силу ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения определено Бобрику Д.В. 18 лет лишения свободы.

В силу ст.69 ч.5 УК РФ присоединено частично к назначенному наказанию наказание, назначенное по приговору Кировского районного суда г. Омска от 22.04.2005 г. и окончательно к отбытию определено Бобрику Д.В. 20 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

К У Р З Ю К О В А Ю В,

осуждена: по ст.ст.33 ч.5 – 105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ к 8 годам лишения свободы; по ст.161 ч.2 п.п.«а,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа, по ст.159 ч.1 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ к 2 годам шести месяцам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.3,5 – 162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа.

В силу ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения окончательно определено Курзюковой Ю.В. десять лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Г А Ш К А Е В, ранее судим:

15.10.1999 г. Советским р/с г. Омска по ст.213 ч.2 п.«а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

6.04.2000 г. Советским р/с г. Омска по ст.228 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

18.01.2001 г. по ст.ст.228 ч.1, 228 ч.4 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освободился условно-досрочно на 1 год 3 месяца 15 дней – 30.09.2002 г.,

осужден по ст.162 ч.2 УК РФ на пять лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

СОРОКИН Е А, [redacted]

осужден по ст.162 ч.2 УК РФ к наказанию с применением ст.64 УК РФ – три года лишения свободы без штрафа.

В силу ст.69 ч.5 УК РФ с присоединением частично к назначенному наказанию наказания, назначенного по приговору Тюкалинского районного суда Омской области от 28.08.2005 г., окончательно к отбытию назначено три года шесть месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

ЗВЕРЕВ Д Г, [redacted] ранее судимый:

22.11.1999 г. Омским р/с Омской области по ст.162 ч.2 п.п.«а,б,в,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 26.06.2002 г. на 1 год 1 месяц 22 дня;

13.04.2005 г. Тарским городским судом Омской области по ст.161 ч.2 п.«г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ на три года лишения свободы.

В силу ст.69 ч.5 УК РФ присоединено частично к назначенному наказанию наказание, назначенное по приговору Тарского районного суда Омской области от 13.04.2005 г. и окончательно к отбытию назначено четыре года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Дело в отношении Сорокина Е.А. и Зверева Д.Г. проверяется в порядке ч.2 ст.360 УК РФ.

Постановлено:

взыскать с Гришакова, Бочкарева, Климова и Гашка солидарно в пользу Ф [redacted]. в счёт погашения причинённого ему ущерба [redacted] рублей;

взыскать с Гришакова, Бочкарева, Климова солидарно в пользу В [redacted]. в счёт погашения причинённого ему ущерба [redacted] рублей;

взыскать с Курзюковой в пользу ГУ ОПФР в счёт погашения причинённого ущерба [redacted] рублей [redacted] копеек;

взыскать с Гришакова и Климова солидарно в пользу МПКХ [redacted] в счёт погашения причинённого ему ущерба [redacted] рубля [redacted] копейки.

В связи с отказом государственного обвинителя от обвинения постановлением Омского областного суда от 3 ноября 2006 г. прекращено уголовное преследование в отношении Трофимова А.В., Бобрик Д.В. и Курзюковой Ю.В. по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ, в отношении Курзюковой Ю.В. по ст.159 ч.3 УК РФ, в отношении Гришакова С.В. и Климова А.П. по ч.1 ст.222 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснение осужденных Трофимова, Климова, Бобрика, поддержавших доводы жалоб, и выразивших согласие с кассационным представлением, прокурора Погорелову В.Ю., возражавшую против доводов кассационных жалоб и просившую об изменении приговора с учётом поддержанного ею кассационного представления (кроме просьбы о переквалификации действий Климова, Гришакова и Бочкарева со ст.166 ч.4 на ст.166 ч.2 п.«а» УК РФ, полагавшую, что в действиях Климова есть состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.325 УК РФ, однако он подлежит освобождению от наказания за истечением срока давности, а приговор в части осуждения Курзюковой по ст.159 ч.1 УК РФ подлежит отмене за истечением срока давности, судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Трофимов, Бобрик при пособничестве Курзюковой совершили убийство П [redacted] группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений.

Курзюкова совершила мошенничество.

Курзюкова, Трофимов и Бобрик по предварительному сговору, группой лиц, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, открыто похитили имущество Б [redacted].

Климов, Зверев и Курзюкова совершили кражу, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище.

Климов, Сорокин при организации и пособничестве со стороны Курзюковой совершили разбойное нападение на А, группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Климов, Гришаков и Бочкарев совершили разбойное нападение на В, а также неправомерное завладение автомобилем В без цели хищения, с применением насилия опасного для жизни, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Климов, Гашка, Гришаков при пособничестве Бочкарева совершили разбойное нападение на Ф с применением насилия опасного для жизни или здоровья, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия. Климов также похитил паспорт Ф.

Климов и Гришаков совершили разбойное нападение в целях хищения имущества МП, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах в области.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит приговор изменить.

Исключить из вводной части приговора указание на судимости Гашка Е.В. от 15.10.1999 года по ст.213 УК РФ и от 6.04.2000 года.

Из описательной части приговора исключить квалифицирующий признак «с угрозой применения такого насилия», вмененный Курзюковой Ю.В., Трофимову А.В., Бобрику Д.В. (по эпизоду грабежа в отношении Б), а также вмененный Климову А.П., Гришакову С.В., Бочкареву Е.П. (по эпизоду разбойного нападения на В.).

Исключить из приговора осуждение Климова А.П. по ч.2 ст.325 УК РФ.

Исключить из осуждения Климова А.П. и Гришакова С.В. по ч.2 ст.162 УК РФ (эпизод разбойного нападения на АЗС № 1 МПКХ квалифицирующий признак «угроза применения насилия»).

Исключить из обвинения Бочкарева Е.П. по эпизоду пособничества в совершении грабежа в отношении Ф, квалифицирующий признак «с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья» и квалифицировать его действия по ст.ст.33 ч.5 – 161 ч.2 п.«а» УК РФ, оставив наказание за данное преступление в 3 года лишения свободы.

Действия Гришакова С.В., Бочкарева Е.П., Климова А.П. переквалифицировать с ч.4 ст.166 УК РФ на п.«а» ч.2 ст.166 УК РФ, по которой определить наказание каждому по 3 года лишения свободы. В силу ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний определить наказание в виде лишения свободы Гришакову С.В. – 7 лет 6 месяцев, Бочкареву Е.П. – 6 лет 6 месяцев, Климову А.П. – 7 лет 6 месяцев.

В силу ст.70 УК РФ окончательно Климову А.П. определить 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

Признать в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Бочкареву Е.П. и Гришакову С.В. явки с повинной, однако наказание оставить прежним, поскольку оно определено фактически с учётом смягчающих обстоятельств.

В кассационных жалобах:

осужденный Бобрик Д.В. и его защитник Вайсберг Е.Л. не согласны с решением суда и просят отменить приговор. при этом Бобрик Д.В. утверждает, что данное преступление он не совершал и что осужденный Трофимов А.В. оговорил его на предварительном следствии.

Адвокат считает, что приговор в отношении Бобрика подлежит отмене, так как его выводы не соответствуют обстоятельствам дела. Ссылается на то, что одним из основных доказательств вины суд счёл заключения проведенных по делу судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз.

Фактически по делу было проведено две судебно-медицинские экспертизы, выводы которых четко в приговоре суда не разделены. В частности, приводя анализ проведенных по делу судебно-медицинских экспертиз адвокат делает вывод о том, что как в ходе предварительного следствия, так и судебного разбирательства не получено убедительных доказательств, что смерть П наступила от тех действий, которые, по показаниям Трофимова, были совершены подзащитным, в частности, от нанесения ударов по голове. Считает, что Трофимов оговорил Бобрика в ходе предварительного расследования и указывает, что Трофимов, дававший на предварительном следствии показания об активном участии Бобрика в нанесении телесных повреждений П, в судебном заседании изменил свои показания. Вместе с тем, несмотря на неустранённые противоречия в заключениях судебно-медицинских экспертиз, суд принял решение о

виновности Бобрика на основании показаний Трофимова, под которые судебно-медицинская экспертная комиссия и подвела свои вероятностные предположительные выводы. Более того, при проведении предварительного следствия не доказана идентичность принадлежности откопанного в пос. [redacted] трупа именно П[redacted]. Заключение эксперта МКО ЭКЦ УВД о принадлежности исследованного черепа именно П[redacted] также носит вероятностный характер. Более того, череп, исследованный экспертом по своим свойствам не соответствует описанию, сделанному экспертом Ч[redacted] при производстве первичной экспертизы; эти свойства диаметрально противоположны. Череп, исследованный в МКО ЭКЦ УВД при хрупкости и остеопорозности костей, вряд ли выдержал шестнадцать ударов, нанесённых по заключению эксперта Ч[redacted], потерпевшей.

Таким образом, виновность Бобрика в причинении П[redacted] смертельных телесных повреждений не доказана, косвенно можно говорить лишь о нанесении им телесных повреждений, роль которых в наступлении смерти категорически не установлена. Поэтому приговор не является законным и чересчур суровым.

Осужденный не согласен и с тем, что суд принял во внимание показания Трофимова, так как они не подтверждены иными доказательствами. Ссылается на то, что труп не опознан, причина смерти не установлена. Просит приговор отменить и дело прекратить.

Осужденный Трофимов А.В. и его защитник Гладун А.П. утверждают, что убийство П[redacted] совершено одним Трофимовым по неосторожности и что на следствии он оговорил Бобрика и Курзюкову под давлением сотрудников милиции. Кроме того, Трофимов указывает, что при нападении на Б[redacted] он потерпевшей не угрожал и не применял какое-либо насилие. Считает, что наказание ему назначено слишком суровое, без учёта смягчающих обстоятельств.

Адвокат в дополнении считает, что отсутствуют доказательства вины в убийстве по предварительному сговору группой лиц. Излагая содержание показаний Трофимова об обстоятельствах убийства П[redacted], данных им в ходе предварительного следствия и в суде в совокупности с иными доказательствами, считает, что действия Трофимова необходимо переквалифицировать на ч.1 ст.105 УК РФ.

Приговор в части осуждения Трофимова по ст.161 ч.2 п.п.«а,г» УК РФ (в отношении Б[redacted]) просит изменить ввиду того, что он насилия к потерпевшей не применял, предварительный сговор судом не установлен.

Адвокат просит о снижении меры наказания.

Осужденный Трофимов излагает обстоятельства, при которых он один совершил убийство П, под давлением правоохранительных органов оговорил себя и других в убийстве группой лиц. Отрицает корыстные побуждения, просит о переквалификации его действий на ст.105 ч.1 УК РФ, а также о прекращении дела по ст.161 ч.2 УК РФ и снижении наказания с приведением доводов, аналогичных доводам защиты.

Осужденный Гришаков С.В., оспаривая обоснованность приговора, указывает, что в нападении на В он не участвовал, а его оговорили под воздействием оперативных и следственных работников, в связи с чем явка с повинной и его показания – недопустимые доказательства.

Необоснованно суд счёл доказательством его вины показания Климова. В своей жалобе Гришаков подробно приводит доказательства, которые были положены судом в основу приговора, даёт им свою оценку и выражает несогласие с оценкой, данной им судом, не согласен с выводом суда об отсутствии нарушений в ходе следствия. Ссылается на то, что суд не разрешил вопрос об исчислении ему срока наказания (не указана его фамилия), а фактически он был задержан 27 февраля 2005 г. Не учёл суд выводы судебно-психиатрической экспертизы в отношении него, не учёл всех смягчающих обстоятельств. Просит изменить приговор в части наказания с применением ст.64 УК РФ.

Осужденный Климов А.П. не оспаривает обоснованность своего осуждения, но считает назначенное наказание чрезмерно суровым, так как суд не учёл наличие инвалидности II группы, его семейное положение, то, что он раскаялся.

Государственный обвинитель принёс возражения на жалобы осужденных и адвокатов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса, что требует от суда рассмотрения дела в точном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ основанием отмены или изменения приговора в кассационном порядке является нарушением уголовно-процессуального закона.

Согласно п.8 ч.2 ст.381 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения является нарушением тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора.

Как видно из протокола судебного заседания 1 ноября 2006 года в судебном заседании суд заслушал последнее слово всех девяти подсудимых, однако, в совещательную комнату не удалился, а объявил перерыв до 3 ноября 2006 года.

Затем, 3 ноября 2006 года (согласно протоколу судебного заседания) судебное заседание было продолжено. Как следует из протокола ,продолжение судебного заседания выразилось в том, что судья объявил о том, что суд удаляется на совещание для постановления приговора, после чего суд удалился на совещание для постановления приговора.

Приговор был постановлен и провозглашен 3 ноября 2006 года.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что судом нарушены требования ст.295 УПК РФ, согласно которой заслушав последнее слово подсудимого, суд должен удалиться в совещательную комнату для постановления приговора, о чём председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания, то есть по данному делу допустил нарушение тайны совещания судей.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона в части несоблюдения процедуры судопроизводства могли повлиять на постановление законного, справедливого и обоснованного приговора, поскольку уголовно-процессуальный закон, запрещая перерыв между последним словом подсудимого и удалением суда в совещательную комнату, исходит из необходимости сохранения у судей непосредственного впечатления о событиях, происходивших в судебном заседании и исключения возможности общения посторонних лиц с судом до вынесения приговора.

При этом, делая вывод о нарушении тайны совещания судей, судебная коллегия исходит из того, что в соответствии со ст.259 УПК РФ протокол судебного заседания является процессуальным документом, составляемым в стадии судебного разбирательства, по которому кассационная инстанция проверяет соблюдение судом и участниками судебного разбирательства установленных законом правил и порядка судебного разбирательства, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Протокол по настоящему делу подписан председательствующим по делу и секретарем судебного заседания.

Участникам процесса была предоставлена возможность для ознакомления с протоколом судебного заседания: осужденным вручена его копия.

Замечаний на протокол судебного заседания в части, касающейся процедуры судебного разбирательства и действий суда принесено не было. В материалах дела не содержится никаких уточняющих данных, относительно этого обстоятельства.

При таких данных у судебной коллегии нет оснований ставить под сомнение изложенные в протоколе сведения о том, что суд после заслушивания последних слов подсудимых сразу не удалился в совещательную комнату.

С учётом того, что приговор отменяется в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, судебная коллегия считает, что доводы, изложенные в кассационном представлении и кассационных жалобах, подлежат рассмотрению при новом судебном разбирательстве.

Оснований для изменения меры пресечения судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 3 ноября 2006 года в отношении Гришакова С[redacted], Бочкарева Е[redacted], Климова А[redacted], Трофимова А[redacted], Бобрика Д[redacted], Курзюковой Ю[redacted], Гашка Е[redacted], Сорокина Е[redacted] и Зверева Д[redacted] отменить и направить дело на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения Гришакову С.В., Бочкареву Е.П., Климову А.П., Трофимову А.В., Бобрику Д.В., Курзюковой Ю.В., Гашка Е.В., Сорокину Е.А. и Звереву Д.Г. оставить содержание под стражей.

Председательствующий – [redacted]

Судьи: [redacted]