



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 16-007-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,

судей **Ахметова Р.Ф., Тимошина Н.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 15 августа 2007 года кассационные жалобы осужденного Луценко Н.П., адвоката Секерина Г.Н. на приговор Волгоградского областного суда от 1 марта 2007 года, по которому

Луценко Н. П., [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] -

осужден по ст.298 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.297 ч.2 УК РФ к штрафу в размере 150.000 рублей.

В соответствии со ст.69 ч.2 УК РФ путем полного сложения наказаний назначено 3 года лишения свободы со штрафом в размере 150.000 рублей.

Согласно ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

На основании ст.71 ч.2 УК РФ наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Постановлено возложить на условно осужденного Луценко обязанности не менять без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за его поведением, постоянного места жительства, периодически являться на регистрацию в названный орган, пройти курс амбулаторного лечения у психиатра.

Постановлено применить в отношении Луценко на основании ст.99 ч.1 п. «а» УК РФ принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного лечения у психиатра.

Меру пресечения в отношении Луценко Н.П. постановлено оставить прежнюю: подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения осужденного **Луценко Н.П.**, адвоката **Чиглинцевой Л.А.**, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора **Сафонова Г.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Луценко признан виновным в клевете, соединенной с обвинением в совершении тяжкого и особо тяжкого преступлений участвующего в отправлении правосудия судьи С [] [] в связи с рассмотрением дела в суде, а также в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении участвующего в отправлении правосудия судьи С [] []

Согласно приговору преступления совершены 4 октября 2005 года [] [] [] [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в данном судебном решении.

В судебном заседании Луценко вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный **Луценко**, ссылаясь на односторонность, неполноту и необъективность следствия, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные по делу, ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. Анализируя доказательства по делу, в том числе показания потерпевшей С [] [], свидетелей П [] [], К [] [], К [] [], П [] [], Д [] [], ставит их под сомнение. Считает, что без проведения почерковедческой и психолингвистической экспертиз и установления его авторства показания вышеупомянутых лиц не достаточны для признания его виновным в совершении преступлений. Ставя под сомнение и выводы стационарной судебно-психиатрической экспертизы, считает необходимым проведение повторной экспертизы в ГНЦС и СП им. Сербского. Утверждает, что выводы судебно-психиатрической экспертизы не исследованы в судебном заседании и не могут быть положены в основу приговора. Считает, что согласно выводам данной экспертизы он в настоящее время здоров и не нуждается в принудительном лечении у психиатра. Считает, что при предъявлении ему обвинения заместитель прокурора [] Я [] [] достаточного времени для подготовки защиты не предоставил, он (Луценко) надлежащей защитой не был обеспечен. Выражает свое несогласие с тем, что

он признан ограниченно вменяемым, ему оставлена мера пресечения подписка о невыезде. Считает, что ему назначен штраф без учета его материального положения. Указывает, что судьей нарушены требования закона о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания;

адвокат **Секерин Г.Н.**, ссылаясь и на доводы кассационной жалобы осужденного Луценко, просит приговор отменить и дело прекратить за отсутствием в действиях Луценко состава преступления. Указывает, что согласно протоколу судебного заседания потерпевшая, свидетели К [] , П [] К [] , Д [] не говорили то, что отражено в приговоре, дали лишь утвердительный ответ на наводящий вопрос председательствующего. Утверждает, что такой диагноз как «психическое расстройство, не исключающего вменяемости, в форме смешанного расстройства личности и поведения с тенденцией к сутяжно-паранойдальному развитию», который был поставлен Луценко, в Международной классификации болезней не содержится. Считает, что выводы лингвистической экспертизы являются недопустимыми, поскольку в заключении не содержатся сведения о предупреждении эксперта об уголовной ответственности. Выражает свое несогласие с тем, что Луценко не была предоставлена возможность давать показания в любой момент судебного заседания. Считает, что слово «дура» не является неприличной и оскорбительной. Утверждает, что приговор основан на предположениях.

В дополнениях к кассационной жалобе он же выражает свое несогласие с тем, что были удовлетворены замечания государственного обвинителя на протокол судебного заседания, поданные им после ознакомления с его (адвоката Секерина Г.Н.) кассационной жалобой. Считает, что главным основанием для отмены приговора является отсутствие в материалах дела протокола судебного заседания от 4 октября 2005 года при наличии его у Луценко.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель **О.П. Чибинева**, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело – подлежащим направлению на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

В соответствии со ст.259 УПК РФ протокол судебного заседания должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам. Ходатайство не подлежит удовлетворению, если уголовное дело уже направлено в кассационную

инстанцию или по истечении срока, предоставленного для кассационного обжалования, находится в стадии исполнения.

Как видно из материалов дела, протокол судебного заседания изготовлен и подписан 5 марта 2007 года.

Данных о том, что государственным обвинителем подавалось письменное ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания, и он ознакомился с этим протоколом, не имеется.

В то же время государственным обвинителем 22 марта 2007 года, после того, как 20.03.2007 г. в его адрес была направлена копия кассационной жалобы адвоката Секерина Г.Н., были поданы замечания на протокол судебного заседания на 4 листах.

Постановлением судьи от 26.03.2007 г. замечания на протокол судебного заседания, поданные государственным обвинителем, удовлетворены в полном объеме и, помимо внесения других изменений и дополнений в протокол судебного заседания, постановлено:

«Показания потерпевшей С [] [], дополнить тем, что в ходе судебного разбирательства по делу присутствовал представитель Луценко Н.П., хотя она об этом говорила (т.5, л.д.207).

Указать вопрос председательствующего к потерпевшей: «Что говорилось в заявлении?», а также ее ответ, что «в данном заявлении Луценко Н.П. указал, что я являюсь продажной судьей, слабой судьей по уровню умственного здоровья, обвинил меня в попытке его убийства, нанесения его здоровью непоправимого вреда, указал, что я являюсь родственницей его супруге, которая с его слов больна шизофренией, что данная болезнь генная, в связи с чем я могу страдать скрытой формой психических расстройств» (Т. 5, л.д. 207).

В протоколе от 14 февраля 2007 года указать вопрос государственного обвинителя свидетелю К [] []: «Кто присутствовал в судебном заседании?», - и его ответ: «Прокурор [] района - П [] [], секретарь судебного заседания Л [] [], судебный пристав ОУПДС К [] [], представитель территориальной избирательной комиссии [] района Е [] [], представитель кандидата на должность главы [] муниципального района Б [] [] - П [] [], представитель Луценко Н.П. - К [] [] и заявитель Луценко Н.П. (Т. 5, л.д. 209)

Дополнить показания свидетеля К [] [] на вопрос председательствующего словами: « ... в своем заявлении Луценко указал, что С [] «планировала его убийство», «является родственницей его жены, которая страдает шизофренией», что данная болезнь является генной, что С [] «является коррумпированной судьей». (Т. 5, л.д. 212).

В протоколе от 14 февраля 2007 года отразить ответ свидетеля К [] [] на вопрос председательствующего о содержании ходатайства Луценко Н.П.: «В начале судебного заседания Луценко Н.П. подал письменное заявление об отводе федерального судьи [] районного суда С [] [],

после чего текст данного заявления роздал всем участникам судебного процесса и зачитал его вслух. В своем заявлении Луценко Н.П. указал, что С [] является «подкупной судьей», приходится «родственницей его супруги, которая является шизофреничкой, и эта болезнь является генной». (Т. 5, л.д. 214).

В протоколе от 14 февраля 2007 года указать вопрос государственного обвинителя свидетелю П []: «Кто присутствовал в судебном заседании?», - и его ответ: «Секретарь судебного заседания Л [], судебный пристав ОУПДС К [], председатель территориальной избирательной комиссии [] района К [], представитель территориальной избирательной комиссии [] района Е [], представитель кандидата на должность главы [] муниципального района Б [] - П [], представитель Луценко Н.П. - К [] и заявитель Луценко Н.П. (Т. 5, л.д. 209)

Внести вопрос председательствующего к свидетелю: «Что говорилось в заявлении Луценко Н.П.?», а также ответ свидетеля П []: «В заявлении Луценко Н.П. указал, что С [] желает «совершить его убийство», что она является «карманной, прирученной и продажной судьей». (Т. 5, л.д. 209).

Дополнить показания свидетеля П [] на вопрос председательствующего словами: «В своем заявлении Луценко Н.П. также указал, что С [] является «подкупной судьей», приходится «родственницей его супруги, которая является шизофреничкой, и эта болезнь является генной». (Т. 5, л.д. 209).

В протокол от 14 февраля 2007 года внести вопрос государственного обвинителя свидетелю Д [] (Л []) : «Кто присутствовал в судебном заседании?», - и ее ответ:

«Судебное заседание вела федеральный судья [] районного суда С []. Кроме меня на данном судебном заседании присутствовали: прокурор [] районного суда - П [], председатель территориальной избирательной комиссии [] района К [], представитель территориальной избирательной комиссии [] района Е [], пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов [] районного отдела главного управления Федеральной службы судебных приставов [] К [], представитель кандидата на должность главы [] муниципального района Б [] - П [], представитель Луценко Н.П. - К [] и заявитель Луценко Н.П. (Т. 5, л.д. 217).

Дополнить ответ свидетеля Д [] (Л []) на вопрос председательствующего фразой: «В своем заявлении Луценко Н.П. указал, что С [] является «коррупцированной судьей», «возможно, страдает формой психического расстройства». (Т. 5, л.д. 217).

В протоколе от 14 февраля 2007 года указать вопрос государственного обвинителя свидетелю П []: «Кто присутствовал в судебном заседании?», - и его ответ: «На данном судебном заседании присутствовали: прокурор [] районного суда - П [], председатель территориальной избирательной комиссии С [] К []

_____, представитель территориальной избирательной комиссии _____
_____, пристав по обеспечению установленного порядка
деятельности судов _____ отдела главного управления
Федеральной службы судебных приставов _____ К _____
_____, секретарь судебного заседания _____ суда Л _____
_____, представитель Луценко Н.П. — К _____ и заявитель Луценко Н.П.
(Т. 5, л.д. 218).

Внести в протокол от 14 февраля 2007 года ответ свидетеля П _____ на вопрос государственного обвинителя: «В ходе судебного заседания заявлялось ходатайство об отводе судьи?», - слова свидетеля П _____: «В своем заявлении Луценко Н.П. указал, что С _____ «желает совершить его убийство», что она является «карманной, прирученной, продажной судьей». (Т. 5, л.д. 218).»

Между тем, с учетом того, что замечания на протокол судебного заседания государственным обвинителем были поданы лишь после направления ему копии кассационной жалобы адвоката, в которой содержались доводы о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, поскольку вышеупомянутые лица в судебном заседании не давали такие показания, которые приведены в приговоре, действия судьи, удостоверившего правильность этих замечаний, невозможно признать законными.

В связи с тем, что эти замечания содержат сведения, относящиеся непосредственно к событию преступлений, которые являются доказательствами по делу, а в протоколе судебного заседания их нет, следует согласиться с доводами кассационной жалобы о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, что в соответствии со ст.380 п.1 УПК РФ является основанием для отмены приговора.

Кроме того, в приговоре содержится непредусмотренный УК РФ вывод суда о признании Луценко Н.П. ограниченно вменяемым, что также является основанием для отмены данного обвинительного приговора.

В то же время с учетом тяжести предъявленного обвинения меру пресечения в отношении Луценко необходимо оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

При новом судебном разбирательстве дела суду следует создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав и с учетом представленных доказательств, надлежаще проверив соответствующие доводы обвинения и защиты, в том числе вышеприведенные доводы защиты, решить вопрос о виновности или невиновности Луценко и вынести законное и обоснованное судебное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 1 марта 2007 года в отношении Луценко Н. [] П. [] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Меру пресечения в отношении Луценко Н.П. оставить прежнюю: подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Председательствующий

Судьи:

[] []

[]