

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-О07-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Магомедова М.М.,

судей: Похил А.И., Старкова А.В.,

рассмотрев в судебном заседании от 16 августа 2007 года кассационное представление государственного обвинителя и кассационные жалобы потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED], осужденного Васюкевича Э.В., адвокатов Шевцовой О.П., Коваленко К.Г. на приговор Мурманского областного суда от 8 февраля 2007 года, которым:

В А С Ю К Е В И Ч Э [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден:

по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы,
по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений – к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано в пользу М [REDACTED] [REDACTED] рублей в возмещение компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., мнение прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего доводы кассационного представления и кассационной жалобы потерпевшей, объяснения осужденного в режиме видеоконференц-связи и

адвоката Богачевой Н.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб Васюкевича и адвокатов, и возражавших против доводов кассационного представления и жалобы потерпевшей, а также прокурора Полеводова С.Н., возражавшего против доводов кассационных жалоб осуждённого и в его защиту адвокатов, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Васюкевич осужден за разбойное нападение и умышленное убийство М [REDACTED], совершенные при отягчающих обстоятельствах.

В судебном заседании Васюкевич виновным себя не признал.

В кассационном представлении государственного обвинителя и кассационной жалобе потерпевшей поставлен вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенного осужденному наказания.

В обоснование доводов указано, что при назначении наказания суд не учел степень общественной опасности содеянного и способ убийства – нанесение потерпевшей 22 ударов заранее приготовленным ножом и не принял во внимание непризнание им вины и нераскаяние в содеянном.

В кассационных жалобах:

осуждённый Васюкевич ставит вопрос об отмене приговора, обоснованного на предположении и противоречащего фактическим обстоятельствам.

Доводы жалобы обосновывает тем, что к преступлениям в отношении потерпевшей он непричастен.

Утверждает, что ему не было известно о наличии у М [REDACTED] [REDACTED] рублей на момент убийства её и этот вывод суда считает предположительным.

Считает, что вывод суда об оружии убийства заранее приготовленным ножом является лишь «версией» и не подтвержден материалами дела.

Также считает неправильным вывод суд о времени убийства потерпевшей в период с 18.20 до 18.45 часов.

Обращает внимание на показания свидетеля К [REDACTED], подтвердившего факт разговора его с М [REDACTED] в 18 часов 30 минут и длившегося 5-8 минут.

Указывая на отсутствие в протоколе осмотра подписей участвовавших лиц, просит признать его недопустимым доказательством.

Просит также учесть, что в обнаруженной на канистрах крови присутствует кровь другого человека с мужским генотипом. о чём суд не указал в приговоре.

Данные телефонных соединений, на которые имеется ссылка в приговоре, по мнению осужденного, являются «весьма сомнительными», в виду несовпадения времени и продолжительности звонков.

Приводя свой анализ доказательств, Васюкевич считает, что убийца мог выйти из квартиры потерпевшей между 18.50-19.30 часов. Он же в 18 часов 46 минут находился в 2 км 800 метрах от места происшествия.

Для более полного исследования материалов дела осуждённый считает необходимым провести дополнительную экспертизу, на разрешение которой поставить вопрос о наличии в крови с канистр посторонних примесей. Установить идентичность крови, изъятой с канистр с кровью, изъятой с ножа, обнаруженного в автомашине.

Адвокаты Шевцова и Коваленко также ставят вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Приводя свой анализ доказательств, указывают, что судом не было достоверно установлено наличие у потерпевшей [REDACTED] рублей к периоду времени 18.20 часов.

Считают, что выводы суда о заранее приготовленном ноже, не имеют под собой каких-либо обоснований. Обращают внимание на то, что оружие преступления не обнаружено.

Утверждая о необоснованности осуждения Васюкевича, указывают об обосновании приговора на недопустимых доказательствах: в протоколе осмотра места происшествия не имеется подписей двух участников и эксперта Я [REDACTED], а также не отражено о том, что видеозапись не получилась, обращено внимание на то, что права и обязанности Я [REDACTED] не разъяснялись.

Указано о том, что постановление о передаче материалов, полученных в ходе ОРД вынесено лицом, - начальником отделения ОУР, не имеющего полномочий на вынесение постановления.

Утверждается о том, что судом достоверно не установлено время убийства потерпевшей с 18.20 до 18.45 часов.

Указывают, что на момент убийства, установленном судом, Васюкевич находился на значительном расстоянии от места происшествия.

Считают, что вывод суда о получении Васюкевичем травмы в момент убийства М [REDACTED] основаны на предположительных выводах эксперта.

Выводы заключения судебно-биологической экспертизы и молекулярно-генетической экспертизы, по мнению адвокатов, являются предположительными.

Обращено внимание на то, что суд должным образом не выяснил, по каким причинам обнаруженные капли крови на канистрах, согласно показаний Я [REDACTED], были «слегка запекшимися», хотя прошло более 12 часов после совершения убийства потерпевшей.

Наличие на свитере Васюкевича 4 волос с головы человека, которые по выводам экспертизы обнаруживают сходство с волосами потерпевшей, адвокаты объясняют тем, что Васюкевич длительно находился с потерпевшей в автомашине с 12 до 18 часов, а в 17 часов он был также в квартире М [REDACTED].

По мнению адвокатов содержание телефонных переговоров между Васюкевичем и Г [REDACTED] проведено с нарушением требований закона. Фоноскопическая экспертиза по аудиозаписи проведена экспертно-криминалистическим отделом УВД [REDACTED] области, а не независимым учреждением.

По указанным основаниям делается вывод о недопустимости указанных доказательств.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Васюкевича в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Васюкевича и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы Васюкевича о непричастности его к преступлениям, совершённым в отношении М [REDACTED], судом проверялись, не нашли своего подтверждения и мотивированно опровергнуты в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осуждённого и адвокатов об отмене приговора, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, судом полно и всесторонне исследованы все обстоятельства данного дела.

Судом установлено, что смерть М [] наступила 3 марта в период с 18.20 до 18.45 часов.

Данное обстоятельство подтверждено заключением судебно-медицинского эксперта.

В судебном заседании осуждённый признал, что 3 марта 2005 года с 12 часов дня и до 18 часов 30 минут он находился вместе с М [].

Согласно распечатке телефонных разговоров (т.3 л.д.24) М [] 3 марта 2005 года имела разговор с абонентом из [].

Свидетель К [] подтвердил факт разговора его с М [] в указанный период и показал, что она попросила его перезвонить ей через полчаса, но на этот звонок не ответила.

Осуждённый Васюкевич подтвердил, что М [] разговаривала с «Д []» из [] в период с 18 до 18.20 часов.

Из показаний свидетеля К [] видно, что после 18 часов, по его звонку, М [] с Васюкевичем подъехали к нему, где он передал М [] рублей в счёт погашения долга.

Разговор М [] с К [] состоялся в 18 часов 05 минут 53 секунды.

В судебном заседании Васюкевич показал, что к дому К [] он и потерпевшая приехали примерно в 18 часов 15 минут.

Из показаний свидетеля Т [] видно, что он находился в квартире М [] в 17 часов до 18 часов 15 минут, где ремонтировал пылесос. Перед уходом позвонил домой с телефона, установленного в квартире.

Согласно показаниям указанного свидетеля, М [] на момент его ухода из дома не было.

В соответствии с данными распечатки исходящих звонков с квартирного аппарата М [] зафиксирован звонок в 18 часов 09 минут 48 секунд.

Из показаний свидетеля С [] следует, что в 18 часов 44 минуты М [] не ответила на его звонок и поэтому он позвонил на телефон Васюкевича.

Из материалов дела видно, что звонок на телефон Васюкевича имел место в 18 часов 44 минуты 48 секунд.

Факт звонка С [] Васюкевич не отрицал.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что замки на входных дверях в тамбур и квартиру потерпевшей не были сломаны, двери не повреждены. На потерпевшей была одета верхняя одежда. Обуви на ногах не было. В руках у неё была связка ключей.

Оценив указанные обстоятельства, суд обоснованно пришёл к выводу, что М [] сама открыла квартиру, сняла обувь. Виновное лицо вошло вместе с ней в квартиру.

Выводы суда о виновности Васюкевича подтверждены заключениями молекулярно-генетической и биологической экспертиз, согласно выводам которых, кровь, обнаруженная на канистрах с места происшествия, с вероятностью 99,99% принадлежит Васюкевичу, а обнаруженная на месте происшествия кровь на диване, обоях, ключах и сумке потерпевшей могла произойти от смешения крови М [] и Васюкевича.

При задержании Васюкевича 4 марта 2005 года на следующий день после убийства потерпевшей у него была выявлена рана в районе мизинца правой руки, которая, согласно заключению судебно-медицинского эксперта, образовалась от воздействия предмета с острым режущим краем в срок, соответствующий совершению преступления в отношении М [].

Заключением эксперта исключено причинение указанного ранения при обстоятельствах, сообщённых Васюкевичем.

Выводы суда о том, что преступление заранее планировалось и непосредственным исполнителем его был определён Васюкевич, подтверждён содержанием телефонных разговоров Васюкевича с Г [], из которых видно, что осуждённый сообщал о маршруте передвижения, согласовывал свои действия. Указал, что «спалился» в подъезде, так как в лифте с ними ехал сосед потерпевшей.

Данное обстоятельство подтверждено показаниями свидетеля Д [] о том, что он поднимался в лифте с М [] и мужчиной.

Из трафика телефонных разговоров также следует, что Васюкевич, после отказа лица, с которым вёл разговор, заявил, что он «сделает сам, по ситуации». Через некоторое время Васюкевич подтвердил, что «сделал».

Заключением фоноскопической экспертизы установлено, что на аудиокассете записан голос Васюкевича.

Как видно из протокола судебного заседания Васюкевич не смог объяснить смысл разговора.

Из указанного заключения следует, что запись телефонных разговоров Васюкевича не имеет признаков монтажа или изменений.

Выводы суда об убийстве сопряжённом с разбоем и завладении [] рублей подтверждены как показаниями свидетеля Ч [] о получении 3 марта 2005 года М [] денег в сумме [] рублей, так и сообщением из банка о получении потерпевшей в указанный день в 16 часов 17 минут данной суммы.

Из показаний свидетеля К [] и самого осуждённого видно, что 3 марта 2005 года после 18 часов М [] получила от К [] [] рублей долг.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу о том, что к 18 часам 20 минутам потерпевшая имела [] рублей, которые находились в её сумке.

В судебном заседании Васюкевич показал, что сумку с деньгами потерпевшей он в руки не брал.

Между тем, согласно заключению судебно-биологической экспертизы, на ручке сумки потерпевшей выявлен пот, происхождение которого не исключается как от М [], так и от смешения её пота с потом В [].

Из протокола осмотра места происшествия видно, что рядом с трупом М [] обнаружена сумка, содержимое которой вытряхнуто. Деньги отсутствуют.

Из показаний свидетеля С [] видно, что 3 марта 2005 года Васюкевич вечером дал ей [] рублей, заявив, что получил их от М [].

Осуждённый в судебном заседании, не отрицая факт передачи указанной суммы, утверждал, что деньги ему дал С [].

Свидетель С [] не подтвердил показания Васюкевича, отрицая факт дачи им указанной суммы.

Как видно из материалов дела, все доводы стороны защиты судом были проверены.

В приговоре приведены мотивы и обоснования в опровержение доводов, с которыми судебная коллегия согласна.

Доказательствам, положенным в обоснование приговора, судом дана надлежащая оценка с точки зрения их допустимости и достоверности.

Эти выводы суда судебная коллегия считает правильными.

В судебном заседании эксперты-криминалисты Я [] и Е [] подтвердили своё участие в осмотре места происшествия в числе других экспертов в составе следственной бригады и факт ознакомления их с правами и обязанностями, предусмотренными в ст.57 УПК РФ.

Отсутствие подписей указанных лиц в протоколе осмотра места происшествия обоснованно расценено судом как обстоятельство, не повлиявшее на достоверность сведений данного процессуального документа.

Суд обоснованно признал допустимым доказательством запись телефонных разговоров Васюкевича с Г [].

Из материалов дела видно, что прослушивание телефонных разговоров Г [] проводилось на основании постановления судьи, вынесенного в соответствии с требованиями ст.29 УПК РФ.

Рассекречивание и направление в органы милиции, а затем и в прокуратуру полученной в результате прослушивания информации, обоснованно признаны судом, не противоречащими требованиям ст.11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Данных о том, что фоноскопическая экспертиза, проведённая экспертно-криминалистическим отделом УВД [] области является необъективной, в материалах дела не имеется.

Не может судебная коллегия согласиться и с доводами об отмене приговора за мягкостью назначенного осуждённому наказания, поскольку суд учёл не только степень общественной опасности содеянного Васюкевичем, но и данные о его личности, наличие у него малолетнего ребёнка. Последнее обстоятельство судом обоснованно, в соответствии с требованиями ст.61 УК РФ, признано смягчающим наказание обстоятельством.

С доводами гособвинителя и потерпевшей о том, что суд безосновательно не учёл непризнание осуждённым вины и способ убийства, согласиться нельзя, поскольку они не основаны на требованиях закона.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Мурманского областного суда от 8 февраля 2007 года в отношении Васюкевича Э [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедова М.М.

Судьи: Похил А.И., Старков А.В.

Верно: Судья Верховного Суда

А.И.Похил

[REDACTED]