



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О07-44

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 22 » августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Разумова С.А.,

судей:

Линской Т.Г., Ермолаевой Т.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Вельчинского Н.Н., Дяттеревой С.Н. на приговор Новосибирского областного суда от 29 марта 2007 года, по которому

БУГАКОВ С

В

осужден к лишению свободы:

- по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ – сроком на 10 (десять) лет без штрафа;

- по ст.105 ч.2 п.«з» УК РФ – сроком на 14 (четырнадцать) лет. На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний назначено к отбытию 16 (шестнадцать) лет лишения свободы без штрафа с отбытием наказания в исправительной колонии строгого режима.

БИКМУХАМЕТОВ И

О

осужден к лишению свободы:

- по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ – сроком на 11 (одиннадцать) лет без штрафа;

- по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ – сроком на 15 (пятнадцать) лет. На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний Бикмухаметову назначено к отбытию 17 (семнадцать) лет лишения свободы без штрафа с отбытием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу осуждены Иванченко А.Е. и Вдовин И.С., в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., прокурора Саночкину Е.А., полагавшую приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору Бикмухаметов И.О. и Бугаков С.В. с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего совершили разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества в крупном размере на гр. Б [REDACTED], [REDACTED] года рождения, в ходе которого Бугаков лишил его жизни, а Бикмухаметов И. такие действия совершил в группе с Бугаковым.

Адвокат Дягтерева С.Н. в защиту интересов Бугакова С.В. (в основной и дополнительной жалобах) просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, ввиду несоответствия выводов судам фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения уголовного закона и несправедливости приговора.

Считает, что действия Бугакова должны быть переквалифицированы с п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.3 ст.162 УК РФ (вину в этом преступлении Бугаков признал полностью).

Вина его в убийстве Б [REDACTED] не доказана, и он не совершал действий, направленных на лишение потерпевшего жизни, в обоснование этого анализирует выводы судебно-медицинской экспертизы и показания Бикмухаметова и Вдовина, которые, по мнению защиты, противоречат выводам экспертизы.

Адвокат Вельчинский Н.Н. в защиту интересов Бикмухаметова просит о переквалификации его действий со ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ на ст.162 ч.3 УК РФ и об оправдании по ст.105 ч.2 п.п.«дж,з» УК РФ. Ссылается на то, что Бикмухаметов ударов бейсбольной битой потерпевшему по голове не наносил, что соответствует показаниям осужденного Вдовина и выводам судебно-медицинской экспертизы, а удары потерпевшему по голове нанёс по своей инициативе Бугаков.

Считает, что суд в приговоре не привёл доказательств о том, что действия Бикмухаметова были направлены на убийство, в нарушение ст.307 УПК РФ не указал обстоятельств, при которых он причинил черепно-мозговую травму,

повлекшую смерть потерпевшего и не привёл доказательств его вины в убийстве.

Государственный обвинитель принёс возражения на жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их изменения.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и о недоказанности вины каждого из осужденных в убийстве нельзя признать обоснованными.

По существу они аналогичны доводам, выдвинутым в судебном заседании осужденными Бугаковым и Бикмухаметовым и соответственно их защитниками в судебном заседании. Эти доводы были тщательно проверены судом, проанализированы, оценены в приговоре.

Мотивированные суждения суда при оценке этих доводов основаны на совокупности доказательств, собранных по делу.

Так, осужденный Вдовин в судебном заседании показывал о том, что видел, как Бикмухаметов, находясь возле микроавтобуса, нанёс один удар кулаком потерпевшему по лицу, а Бугаков после этого нанёс один удар битой по голове потерпевшего. Находясь за рулём микроавтобуса, он слышал звуки ударов из салона, когда там находились только Бикмухаметов и потерпевший.

Как видно из дела, в судебном заседании Бикмухаметов подтвердил, что Бугаков возле микроавтобуса наносил удары битой по голове потерпевшего. Вместе с тем, Бикмухаметов утверждал, что он в микроавтобусе ударов уже не наносил, а Бугаков нанёс несколько ударов битой по голове потерпевшего.

Суд проанализировал и оценил в приговоре показания Бикмухаметова и Вдовина, данные ими в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, и дал им надлежащую оценку в совокупности с иными доказательствами. Не согласиться с выводами суда оснований не имеется.

Из показаний свидетеля С [] следует, что возле микроавтобуса она видела, как потерпевшему нанесли только один удар битой, после чего двое парней затащили его в салон автомашины, она слышала звуки ударов, доносящиеся из салона микроавтобуса. Показания осужденного Вдовина и свидетеля С [], а также показания самого Бикмухаметова на следствии, где он пояснял, что наносил удары битой в салоне микроавтобуса потерпевшему, а в судебном заседании пояснял, что перед тем, как затащить

потерпевшего в микроавтобус, закинул туда битую, позволили суду придти к обоснованному выводу о том, что Бугаков нанёс потерпевшему только один удар битой по голове, второй удар битой, а также удары руками и ногами по голове нанёс потерпевшему Бикмухаметов, находясь в салоне микроавтобуса.

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы трупа Б [REDACTED], на голове потерпевшего обнаружены два вдавленных многооскольчатых перелома, которые образовались, как следует из показаний эксперта К [REDACTED], вероятнее всего от ударов битой. Смерть потерпевшего наступила от черепно-мозговой травмы в виде многооскольчатых переломов костей свода черепа.

Таким образом, приведённые в приговоре доказательства опровергают выдвинутые в кассационных жалобах доводы о невинности как Бугакова, так и Бикмухаметова в убийстве, сопряжённом с разбоем, так и в разбое с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Доводы о том, что свидетель С [REDACTED] прямо указала, что удар битой потерпевшему возле машины нанёс именно тот парень, который приехал с потерпевшим не соответствует действительности, так как она не могла уточнить, кто именно нанёс удар битой. Она видела только один удар битой по голове потерпевшего, что согласуется с показаниями в судебном заседании осужденного Вдовина. Оснований не доверять показаниям свидетеля С [REDACTED] не имеется, так как они согласуются с другими доказательствами.

У судебной коллегии нет оснований не согласиться с оценкой, данной судом показаниям осужденных и свидетелей.

Выводы судебно-медицинской экспертизы оценены судом в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами.

Вопреки утверждениям в жалобе, описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, в нём содержится надлежащее описание преступного деяния с указанием места, времени и способа его совершения как Бикмухметовым, так и Бугаковым.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

О п р е д е л и л а :

приговор Новосибирского областного суда от 29 марта 2007 года в
отношении **Бугакова С** [REDACTED] **В** [REDACTED] и **Бикмухаметова И** [REDACTED]
О [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы - без
удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи-