

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-007-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 21 » августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Свиридова Ю.А.,
Талдыкиной Т.Т. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Гладкова А.С. и кассационную жалобу осужденного Шайгорода Ф.Н. на приговор Челябинского областного суда от 18 июня 2007 года, которым

ШАЙГОРОД Ф.Н., **_____**, **_____**,
_____, ранее судим:

31 июля 2001 г. по ст.ст.162 ч.2 п.п.«б,г» и 119 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 5 декабря 2005 г. по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы:

по ст.119 УК РФ на 1 год,

по ст.158 ч.1 УК РФ на 1 год,

по ст.158 ч.1 УК РФ на 1 год,

по ст.127 ч.2 п.«г» УК РФ на 3 года,

по ст.105 ч.2 п.п.«а,в,к» УК РФ на 18 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 20 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Шайгорода Ф.Н. в пользу Д **_____** **_____** в возмещение вреда **_____** рублей и компенсацию морального вреда по **_____** рублей в её же пользу и в пользу Д **_____** **_____**

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение осужденного Шайгорода Ф.Н. и мнение прокурора Шиховой Н.В., не поддержавшей

кассационное представление, полагавшей об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Шайгород Ф.Н. признан виновным в угрозе причинением тяжкого вреда здоровью, в двух кражах личного имущества, в незаконном лишении свободы, не связанном с похищением Д [] [] и умышленном лишении жизни с целью скрыть другое преступление её и малолетней Д [] [], заведомо для виновного находящейся в беспомощном состоянии.

Преступления совершены в декабре 2006 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Гладков А.С. просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение в связи с несправедливостью назначенного осужденному наказания вследствие его мягкости, а также указывает, что переквалификация действий Шайгорода со ст.127 ч.2 п.п.«в,г» УК РФ на ст.119 УК РФ (угроза причинением тяжкого вреда здоровью) ничем не мотивирована, и гособвинитель полагает, что имела место угроза убийством потерпевшей.

В кассационной жалобе осужденный Шайгород просит о переквалификации его действий со ст.127 ч.2 на ст.119 УК РФ, утверждая, что потерпевшая видела, где лежали ключи от квартиры, и могла ими воспользоваться; а также просит снизить размер компенсации морального вреда на [] рублей по каждому иску.

Проверив материалы дела и обсудив доводы представления гособвинителя и жалобы осужденного, Судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению.

Суд с соблюдением требований уголовно-процессуального закона всесторонне и полно исследовал представленные сторонами обвинения и защиты доказательства, которые являются допустимыми, и, оценив их в совокупности, правильно установил фактические обстоятельства и обоснованно признал Шайгорода виновным.

В представлении и в жалобе не оспаривается вина осужденного в совершении краж мобильных (сотовых) телефонов Е [] и Д [] и убийства им двух лиц: Д [] [] и малолетней Д [] []

Сам осужденный, хотя в судебном заседании, признав вину, и не дал показаний, но на предварительном следствии, будучи неоднократно допрошенным, рассказал и показал об обстоятельствах совершённых

преступлений, и эти показания находятся в полном соответствии: с показаниями потерпевшей Е [REDACTED], которой Шайгород признался в краже телефона, показаниями свидетеля З [REDACTED], с протоколами выемки и осмотра предметов у предпринимателя П [REDACTED], приобретшего у Шайгорода телефон [REDACTED] за [REDACTED] рублей и другими доказательствами; а по факту убийства: показаниями потерпевших Д [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED], свидетелей И [REDACTED] З [REDACTED], З [REDACTED], К [REDACTED] и Ш [REDACTED] (бабушки осужденного), результатами осмотра места происшествия с обнаружением трупов женщины и ребёнка на балконе квартиры по месту проживания Шайгорода, выводами судебно-медицинских экспертиз о том, что смерть потерпевших наступила от механической асфиксии в результате сдавливания органов шеи петлей (потерпевшей Д [REDACTED] [REDACTED]) и от недостатка кислорода в замкнутом пространстве (потерпевшей Д [REDACTED] [REDACTED]), выводами судебно-биологической, дактилоскопической, криминалистических экспертиз, вещественными доказательствами; вещами потерпевших, изъятыми в доме Е [REDACTED], которой Шайгород передал эти вещи, признавшись позднее (31 декабря) в телефонном сообщении о наличии трупа у него в квартире, и другими доказательствами.

Обоснованно Шайгород осужден по ст.119 УК РФ за угрозу причинением тяжкого вреда здоровью Е [REDACTED], выразившемуся в том, что 2 декабря 2006 г. Шайгород, приставив нож к шее потерпевшей, высказал угрозу порезать шею, повредив при этом ножом верхнюю губу Е [REDACTED].

Об этом пояснила на следствии потерпевшая, что таким образом Шайгород заставил её подняться из подъезда в квартиру. Зайдя в квартиру он сказал, что если бы она ещё раз дернулась, то была бы порезана шея.

Доводы кассационного представления, что имела место угроза убийством, не соответствуют показаниям потерпевшей, осужденного и фактическим обстоятельствам, и являются несостоятельными.

Также не подлежат удовлетворению и доводы кассационной жалобы осужденного о переквалификации его действий со ст.127 ч.2 на ст.119 УК РФ, поскольку Д [REDACTED] [REDACTED] удерживалась в квартире потерпевшего при демонстрации и угрозе применения ножа со стороны Шайгорода, и она покинула помещение, когда Шайгород уснул, и её выпустил из квартиры З [REDACTED], открыв дверь ключом. Это подтвердил в суде свидетель З [REDACTED]. Шайгород на следствии также пояснял, что был пьян, события помнит плохо, помнит, что втыкал нож в дверь и косяк. утром от бабушки узнал, что приходил З [REDACTED] и забрал девушку.

Эти обстоятельства опровергают доводы осужденного, что потерпевшая не удерживалась незаконно и могла уйти.

Таким образом, вина Шайгорода по всем преступлениям установлена, и его действия судом квалифицированы правильно.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ. И хотя имеет место отягчающее обстоятельство – опасный рецидив преступлений, судом обоснованно указано на наличие смягчающих наказание обстоятельств: явку с повинной, полное признание вины, раскаяние и активное способствование раскрытию преступления.

Наказание является справедливым, и оснований для признания его как чрезмерно мягким, так и для признания чрезмерно суровым, не имеется.

Законным и обоснованным является приговор и в части взыскания с виновного лица – Шайгорода Ф.Н. причинённого ущерба и компенсации морального вреда. Оснований для снижения размера взысканной суммы не имеется, поскольку размер взыскания отвечает требованиям разумности и справедливости.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 18 июня 2007 года в отношении Шайгорода Ф. [REDACTED], Н. [REDACTED], оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Гладкова А.В. и кассационную жалобу осужденного Шайгорода Ф.Н. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.А. Свиридов

Судьи :

Г.Т. Талдыкина

В.С. Хинкин

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.С. Хинкин