



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-007-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,
судей ПЕЙСИКОВОЙ Е. В. и ТИМОШИНА Н. В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Филипповой С. В. на приговор Краснодарского краевого суда от 29 мая 2007 года, которым

Филиппова С. В.,

-

осуждена по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По этому же приговору осужден Коротких С. В. по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ и оправдан по ст.157 ч.1 УК РФ, в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. и мнение прокурора Башмакова А. М., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Филиппова С. В. признана виновной в умышленном убийстве, совершенном группой лиц.

Преступление совершено 4 января 2007 года в [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденная Филиппова вину признала полностью, но от дачи показаний отказалась, подтвердив свои показания об обстоятельствах совершенного преступления на предварительном следствии.

В кассационной жалобе осужденная Филиппова С. В. не согласна с приговором. Указывает, что давала изначально показания не осознавая их смысл. Поясняет, что когда она спала, то на неё кто-то напал и стал раздевать. Защищаясь она ударила его навесным замком и в завязавшейся драке нанесла ему два удара ножом в спину. Проснувшийся сожитель Коротких стал за неё заступаться и у них завязалась драка, после чего они убежали из дома. Когда утром вернулись, то увидели лежавшего мужчину, в котором она узнала Д [REDACTED]. Утверждает, что смерть Д [REDACTED] наступила от ножевого ранения шеи, нанесенного Коротких. Просит приговор изменить, переqualифицировать её действия со ст.105 ч.2 п. «ж» на ст.111 ч.1 УК РФ и снизить срок наказания с применением ст.61 ч.1 УК РФ, с учетом противоправных действий потерпевшего, активного способствования раскрытию преступления и наличия у неё на иждивении малолетнего ребенка.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Курдакова И. В. опровергает доводы жалобы и считает, что действия Филипповой квалифицированы правильно, что назначенное ей наказание считать чрезмерно суровым оснований не имеется. Просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражении на неё, судебная коллегия находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что выводы суда о доказанности вины Филипповой в совершенном преступлении основаны на достоверных доказательствах, непосредственно, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании, на основе состязательности сторон.

Из показаний осужденной Филипповой на предварительном следствии усматривается, что она принимала непосредственное участие в лишении жизни Д [REDACTED].

Считать, что Филиппова давала эти показания не осознавая их смысл, как она об этом утверждает в кассационной жалобе, нет оснований, поскольку они объективно подтверждаются показаниями осужденного Коротких, потерпевшей Д [REDACTED], свидетелей Р [REDACTED], П [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-биологической и судебно-медицинской экс-

пертиз, другими доказательствами, полно и правильно изложенными в приговоре.

Так, осужденный Коротких показал, что когда проснулся от шума, то увидел, что Филиппова дралась с Д[]. В руках у неё был металлический навесной замок. Которым она била Д[] по голове. Он тоже стал драться с Д[], взял со стола кухонный нож и нанес им около двух ударов в лицо Д[]. Филиппова в это время тоже ножом наносила удары Д[] в область спины. Д[] упал на пол и перестал оказывать сопротивление, после чего он перерезал ему ножом шею. Совершив убийство Д[], он и Филиппова скрылись с места происшествия, ночевали у знакомой П[], которой рассказали о случившемся.

Свидетель П[] показала, что 4 января 2007 года около 22 часов к ней пришли Коротких и Филиппова. Они находились в состоянии алкогольного опьянения и были очень напуганы, попросили вызвать милицию, при этом пояснили, что совершили убийство Д[].

По заключению судебно-медицинской экспертизы Д[] причинены резаная рана на боковой поверхности шеи справа, резаная рана шеи на задне-левой поверхности, два колото-резаных ранения лица, два колото-резаных ранения в заушной области справа, четыре колото-резаных ранения спины, два из которых проникают в плевральную полость с повреждением ткани правого легкого, резаная рана левой кисти, две ушибленные раны в области лба справа, ссадины в области лба и спинки носа, кровоподтеки в области обоих глаз. Резаная рана на шее справа, колото-резаные ранения спины, проникающие в плевральную полость с повреждением ткани легкого, причинили тяжкий вред здоровью. Причиной смерти Д[] явилась обильная кровопотеря в результате резанного ранения шеи с повреждением наружной сонной артерии.

Проанализировав и оценив доказательства, суд первой инстанции обоснованно признал доказанным, что убийство Д[] является умышленным и совершенным группой лиц. Филиппова знала, что к ним в дом зашел ранее распивавший с ними спиртное Д[]. По своему возрасту, состоянию здоровья, степени алкогольного опьянения Д[] не представлял ей никакой угрозы. Как пояснила сама Филиппова, когда она проснулась от того, что Д[] пытается снять с нее штаны, то оттолкнула его, и он отлетел от нее ударившись об шкаф. После чего она разозлилась на него, стала бить его по голове металлическим навесным замком с ключами, а затем взяв нож с желтой деревянной ручкой, нанесла им несколько ударов в спину.

При этом суд указал, что критически относится к пояснениям Филипповой о том, что убивать Д[] она не хотела и удары ножом наносила ему не сильно, поскольку данное утверждение Филипповой опровергается заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому на труп Д[] об-

наружены четыре колото-резаных ранения спины, два из которых проникают в плевральную полость с повреждением ткани правого легкого, данные повреждения квалифицируются как тяжкий вред здоровью.

Суд отметил, что видя действия Филипповой, Коротких присоединился к ней и тоже стал наносить удары ножом потерпевшему. Они совместно, интенсивно наносили потерпевшему множественные и сильные удары ножами в жизненно важные органы, до наступления его смерти.

Оценка доказательств судом первой инстанции дана в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ, то есть по внутреннему убеждению, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности, поэтому не вызывает сомнений.

Действия Филипповой С. В. правильно квалифицированы по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ, как умышленное убийство, совершенное группой лиц.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы осужденной Филипповой о переквалификации её действий на ст.111 ч.1 УК РФ.

Наказание осужденной Филипповой С. В. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновной и обстоятельств дела, смягчающих наказание.

Суд первой инстанции учел, что Филиппова активно способствовала раскрытию преступления, а также наличие у неё несовершеннолетнего ребенка, и применил положения ст.62 УК РФ о назначении наказания при наличии смягчающих обстоятельств.

Других оснований для смягчения ей наказания, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 29 мая 2007 года в отношении Филипповой С. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

[REDACTED]